

Análisis descriptivo de la Primera Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI-1) del ICESI

Por: Carlos Silva

Septiembre de 2002

Introducción

El delito es un fenómeno social complejo donde intervienen muchos actores y dimensiones: víctimas y agresores, un tiempo y un lugar, comportamientos durante y después del evento, etc. Las llamadas encuestas de victimización -como su nombre lo indica- hacen hincapié en los rasgos de las víctimas pero también recaban información acerca de algunas de las dimensiones mencionadas. Luego, como uno de los fenómenos contextuales relevantes a la propia incidencia delictiva, se encuentran las percepciones y los hábitos cotidianos de la población con relación a la seguridad. Si bien no forman parte intrínseca de los delitos en cuanto eventos temporal y espacialmente situados, generan climas individuales, familiares y sociales que inciden en los porcentajes de denuncias, en las demandas a las instituciones públicas encargadas de la seguridad, en las medidas de protección privada que se adoptan, y por ende en la incidencia delictiva.

En este sentido, presentamos el siguiente análisis descriptivo de la Encuesta Nacional de Inseguridad del ICESI comenzando con dos apartados, uno referido al total de los delitos y otro dedicado a examinar los tres delitos de mayor frecuencia en la encuesta: el robo a personas, el robo de casa habitación y el robo de vehículo o accesorios. El nombre de cada delito servirá como etiqueta del fenómeno complejo al que hacemos referencia, y en cada uno de esos apartados describiremos cada delito a partir de características de las víctimas y de aspectos territoriales relevantes. Los siguientes tres apartados continúan describiendo las mismas dimensiones o inician la descripción de nuevas, para construir un cuadro



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

Fundación Este País / Análisis Descriptivo de la ENSIP-1 del ICESI / Septiembre 2002

global e interrelacionado del fenómeno que no debe perderse de vista como totalidad. El último apartado describe los principales rasgos a destacar de las percepciones y actividades cotidianas de las personas en relación con la inseguridad pública.

En general se han hecho dos lecturas para el total y para cada tipo de delito analizado. Una primera describe cuáles son los rasgos de los grupos sociales en los que se concentra en mayor medida dicho total o delito. Es decir cuáles son los grupos sociales que concentran más víctimas. Una segunda lectura pretende indicar cuáles son aquellos grupos sociales con mayores porcentajes de victimización, es decir, aquellos grupos en que aumenta la probabilidad de que una persona, o un hogar, sea víctima del delito.

Por último, cabe destacar que examinamos los delitos robo a casa habitación y robo de vehículo o accesorios tomando como víctima al hogar, unidad y base del análisis, mientras que para el robo a personas hemos usado como total y base del análisis, a los individuos. No existen cálculos individualizados de los dos primeros tipos de robos y las características del jefe del hogar se toman en cuanto atributo del hogar y no del individuo como víctima.

I. Incidencia delictiva: rasgos generales

Una de las principales informaciones generales que puede extraerse de la ENSI-1¹ es que en 14% de los hogares mexicanos había al menos una víctima de algún delito ocurrido en la entidad federativa de residencia del grupo, en el correr del año

¹ Consultar el documento "Primera Encuesta Nacional sobre Inseguridad. Resultados Finales" en www.icesi.org.mx con la información metodológica correspondiente.



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

Fundación Este País / Análisis Descriptivo de la ENSIP-1 del ICESI / Septiembre 2002

2001, y de ellos, uno de cada cinco sufrieron más de un delito². Ahora bien, como era de esperarse, los fenómenos delictivos no son ajenos a los procesos de urbanización y en el medio urbano los hogares victimizados alcanzaron un 18.6 %, casi cuatro veces más que en el medio rural, tal como puede apreciarse en la TABLA N° 1.³ La incidencia delictiva es un fenómeno principalmente urbano, no sólo es mayor el porcentaje de hogares victimizados que en el medio rural, sino que con relación al total del país el 88.7 % de los hogares victimizados se concentran en dicho medio.

² Ver nota metodológica número 1.

³ Todas las tablas se basan en datos ponderados. Hay que tener presente que cuando las categorías tienen pocas observaciones en la muestra, las estimaciones no son confiables (se señala cuando es el caso).

TABLA N° 1
HOGARES VICTIMIZADOS POR MEDIO (en porcentajes)

Medio	%
Rural	5.0
Urbano	18.6
Promedio Nacional	14.3

Base: Total de hogares entrevistados

Fuente: Encuesta Nacional sobre Inseguridad,
ICESI

Como se observa en la TABLA N° 2, los delitos presentan formas específicas en los ámbitos urbano y rural. Por su frecuencia, los dos tipos principales en el medio urbano son, en primer lugar, el **robo a persona** con más de la mitad de todos los hogares victimizados (52.8%), y, en segundo, el **robo de vehículo o accesorios**, con casi la quinta parte (17.4%). En cambio, en las áreas rurales, si bien la mayor victimización se debió también al **robo a persona**, su frecuencia relativa es 13 puntos porcentuales menor que en lo urbano (40.1%), mientras que el segundo puesto corresponde al **robo a casa habitación**, agravio que sufrieron la cuarta parte de los hogares victimizados de este entorno (25.0%).

TABLA N° 2
DELITOS POR TIPO SEGÚN MEDIO (en porcentajes)

Tipo de delito	Medio		Total
	Rural	Urbano	
Robo a personas	40.1	52.8	51.4
Robo a casa habitación	25.0	14.1	15.2
Robo a comercio	4.8	4.1	4.2
Robo de vehículo o accesorios	10.3	17.4	16.6
Robo de ganado	2.7	0.3	0.5
Robo de celular	0.3	0.9	0.8
Robo de otros	0.3	0.3	0.3
Lesiones	4.1	3.1	3.2
Abuso de autoridad	2.4	1.9	1.9
Amenazas	2.7	1.0	1.2
Fraude	0.7	0.6	0.6
Homicidio	1.2	0.2	0.4
Abuso de confianza	0.5	0.4	0.4
Daño en propiedad ajena	1.7	1.5	1.5
Delito sexual	1.7	0.3	0.5
Secuestro express	0.3	0.5	0.4
Secuestro	0.7	0.5	0.5
Otros	0.3	0.1	0.1
Total	100	100	100

Base: Total de delitos

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

En el porcentaje de hogares victimizados durante 2001, el Distrito Federal alcanza 39%, seguido por Baja California, Morelos y México, cada uno con porcentajes de alrededor del 20% (ver tabla de "Incidencia Delictiva por Entidad Federativa", página 20 del documento de Resultados Finales del ICESI). En este sentido, tanto por magnitud como por el porcentaje de hogares victimizados -el 24% de los hogares victimizados en México son del Distrito Federal-, no puede desconocerse el foco problemático que representa el D.F. en lo concerniente a la inseguridad.

Hemos visto la diferencia que existe en los montos y composición del delito en los medios rural y urbano. A su vez, el peso de lo urbano y lo rural puede variar

mucho según las entidades federativas (por ejemplo, el D.F. es completamente urbano). Por lo tanto, la comparación entre metrópolis y principales ciudades resulta más pertinente y permite describir mejor las características propias de las zonas geográficas que mayor preocupación despiertan en materia de seguridad pública.

De todas las zonas metropolitanas consideradas, el D.F. y municipios conurbanos concentra 61.6% de los hogares victimizados en el país⁴. El porcentaje de hogares victimizados de esta zona es el más alto (ver TABLA N° 3). Sin embargo su "distancia" con algunas otras metrópolis ya no es tan grande como la que mostraba el Distrito Federal ante otras entidades federativas. Ciudad Juárez, por ejemplo, muestra porcentajes de hogares victimizados similares a la zona metropolitana de la Ciudad de México. Destaca también el bajo porcentaje de hogares victimizados que presenta Puebla-Tlaxcala que es la cuarta metrópolis más poblada.

TABLA N° 3
HOGARES VICTIMIZADOS POR ZONAS METROPOLITANAS (en porcentajes)

Zonas metropolitanas	%
DF y municipios conurbados	32.0
Ciudad Juárez	31.5
Cuernavaca	25.6
Guadalajara	23.7
León	22.1
Tijuana	20.7
Monterrey	16.1
Puebla/Tlaxcala	7.6

Base: Total de hogares entrevistados en cada zona metropolitana
Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

⁴ En las Tablas N° 3 y N° 4 sólo se consideraron las ocho zonas metropolitanas con mayor número de casos en la muestra. En las restantes tablas se consideraron veinte zonas metropolitanas y ciudades. Se dejaron de lado Pachuca, Cuautla y Zacatecas por contar con menos de 120 casos en la muestra.

Otro resultado importante se obtiene al observar las variaciones del peso de los principales delitos dentro del total de delitos de cada zona metropolitana (véase Tabla N° 4). Este análisis muestra que el **robo a persona** es un 68% de los delitos registrados por la encuesta en el **D.F. y municipios conurbanos**, que en **Guadalajara** el **robo de vehículo o accesorios** es un 32%, que en **Tijuana** es 30% igualando al porcentaje de **robo a persona**, mientras que en **Ciudad Juárez** al **robo a casa habitación** le corresponde el porcentaje más alto, con 27% del total de delitos (no obstante su número, el **robo a casa habitación** es tan sólo 7% del correspondiente total en el **D.F. y municipios conurbanos**).

Esto ratifica que cada ciudad presenta patrones delictivos diversos que deben enfrentarse con políticas también distintas y que las encuestas de victimización permiten señalar los principales rasgos de dichos patrones y seguir su evolución de manera confiable.

TABLA N° 4
DELITOS POR ZONA METROPOLITANA SEGÚN TIPO DE DELITO (ordenada por robo a personas) (en porcentajes)

Zonas metropolitanas	Robo a persona	Robo a casa habitación	Robo a comercio	Robo de vehíc. o accesorios	Otros delitos	Total
D.F. y municipios conurbanos	67.7	7.2	3.6	13.4	8.1	100
Guadalajara	39.6	9.4	5.0	32.3	13.7	100
Monterrey	41.7	19.0	1.2	26.2	11.9	100
Ciudad Juárez	24.8	27.1	3.8	21.1	23.2	100
Tijuana	30.4	22.2	5.2	29.6	12.6	100
León	40.7	11.1	6.2	27.2	14.8	100
Cuernavaca	53.1	14.3	8.2	14.3	10.1	100
Puebla/Tlaxcala	44.4	17.5	4.8	15.9	17.4	100

Base: Total de delitos en cada zona metropolitana

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Por otro lado, no sólo las variables territoriales producen variación en los montos y porcentajes de hogares victimizados, sino que éstos también cambian en función de los ingresos del hogar. La mayor parte de los hogares victimizados (72.4%) pertenece a los tres más bajos grupos de ingreso. Sin embargo, si bien en su monto absoluto el delito aparece como un fenómeno que se concentra en los sectores de menores ingresos familiares, los porcentajes de hogares victimizados de los dos primeros grupos de ingreso se encuentran por debajo del promedio nacional (14.3%) y el del sector más bajo es casi la mitad de éste⁵. En cambio, los tres estratos de mayores ingresos muestran porcentajes que alcanzan un 30% de sus hogares victimizados, duplicando así el porcentaje promedio.

TABLA N° 5
HOGARES VICTIMIZADOS POR INGRESO FAMILIAR (en porcentajes)

Nivel de ingreso familiar	Total de delitos
Menos de \$1,500	7.6
Entre \$1,501 y \$3,500	13.9
Entre \$3,501 y \$7,000	20.4
Entre \$7,001 y \$10,000	24.9
Entre \$10,001 y \$15,000	30.0
Entre \$15,001 y \$25,000	29.6
Más de \$25,000	29.9
No contestó	15.7
Promedio Nacional	14.3

Base: Total de hogares encuestados

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Un 27.8% de los hogares victimizados tienen jefes que son trabajadores independientes o autoempleados y 53.7% tienen jefes en el rango de edad de 36 a 55 años.

⁵ Se tiende a asociar este bajo porcentaje con el hecho de ser grupos poco "atractivos" como víctimas del delito. Sin embargo, también puede ocurrir que los entrevistados en estos sectores no hayan considerado como delitos, eventos que otros sectores sí identifican como tales. Para una mejor evaluación de este punto,

Teniendo en cuenta otras características del jefe del hogar, ser hombre o mujer no discrimina en la probabilidad de que el hogar sea victimizado y la edad del jefe lo hace en escasa medida, aumentando el porcentaje para el grupo de edad de 46 a 55 años. En cambio, la ocupación del jefe sí muestra variaciones, la probabilidad de que un hogar sea victimizado es más alta para aquellos cuyo jefe sea un profesional independiente. Las características que hacen más probable que un hogar o alguno de sus miembros haya sido víctima de algún delito en el 2001 pueden resumirse en la siguiente tabla.

CUADRO N° 6: RESUMEN
HOGARES CON MAYOR PROBABILIDAD DE SER VICTIMIZADOS (en porcentajes)

Todos los hogares	14.3
Edad del jefe entre 46-55	16.2
Ocupación del jefe Profesional independiente	23.7
Ingreso familiar \$10.001 - \$15.000	30.0
Zona metropolitana: D.F. y municipios conurbanos	32.0
Entidad: Distrito Federal	39.4

II. Principales tipos de delitos

El conjunto de robos de diferente tipo constituye 89% de los delitos relevados por la encuesta; la suma de **robo a persona, robo a casa habitación y robo de vehículo o accesorios** representa 93% de todos los robos. Es decir, el núcleo de la información de la encuesta se encuentra en estos tres tipos de robos. Muchos otros delitos que les suceden a las personas ocurren con poca frecuencia (aunque pueden ser muy graves), otros tienden a ser sub-representados por las encuestas

sería necesario realizar algunas investigaciones enfocadas a los pobres que incluyan aproximaciones cualitativas.

como es el caso de los delitos sexuales y los homicidios⁶. El tratamiento de estos tres tipos de robo nos permitirá analizar más profundamente sus características y observar sus variaciones según factores territoriales, económicos y sociales.

Para observar las incidencias diferenciales de los principales delitos calcularemos porcentajes sobre el total de personas⁷ para los robos a personas y sobre el total de hogares para el robo a casa habitación y el robo de vehículo o accesorios. Sólo utilizaremos los datos de la víctima individual para el caso del robo a personas, en los otros dos tipos de robos estimaremos la probabilidad de ser víctima según características del hogar y no de los individuos declarados como víctimas ya que consideramos que el hogar, como unidad social, es el victimizado en estos casos.

Pedir que se identifique a una víctima individual para los robos de casa habitación y de vehículo o accesorios, puede presentar un sesgo hacia el jefe del hogar o hacia alguna persona presente en el evento. Sin embargo, la encuesta no pregunta por la presencia o no de miembros del hogar en esos eventos delictivos por lo cual se desconoce si ese fue el caso⁸. Si calculáramos la probabilidad que tienen algunos grupos de individuos de ser víctimas de dichos tipos de robos

⁶ Hay que recordar que las encuestas de victimización no miden, o miden impropiaemente, varios tipos de delitos. No captan gran parte de los delitos cometidos a empresas; los delitos cometidos a los organismos del sector público; los delitos cometidos contra las personas que viven en instituciones o la gente sin hogar; los crímenes sin víctimas (por ejemplo: la venta de drogas ilegales). También se considera que las cifras tan bajas de delitos sexuales son muy poco confiables, asimismo sub-representan a los homicidios ya que la víctima ha dejado de existir.

⁷ Si bien la ENSI-1 del ICESI preguntó los delitos cometidos a víctimas de todas las edades, los porcentajes para el robo a personas los calcularemos sobre el total de personas de 12 años o más ya que este grupo aparece como la población de riesgo en la muestra. Tanto para todos los delitos como para el robo a personas las víctimas menores de doce años son solamente el 0.2% de los casos.

⁸ El robo a vehículos o accesorios debería idealmente presentarse sobre el total de hogares propietarios de vehículos (los expuestos al riesgo), al no poder ser el caso se presenta también sobre un total de hogares. De esta forma nos intentamos acercar a los criterios de la reconocida *British Crime Survey*, ver Mike Maguire "Crime Statistics, Patterns, and Trends: changing perceptions and their implications" en *The Oxford Handbook of Criminology*, second edition, Clarendon Press - Oxford, 1998, pp.135-188



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

Fundación Este País / Análisis Descriptivo de la ENSIP-1 del ICESI / Septiembre 2002

sobrevaloraríamos a los jefes de hogar, claramente a los hombres, subvalorando por tanto la probabilidad de victimización de las mujeres.

a) Robo a persona.

En el medio urbano se concentra más de 90% del robo a personas. A su vez, el porcentaje de personas mayores de 12 años víctimas de robo a persona en el medio urbano quintuplica al rural.

TABLA N° 7

PERSONAS DE 12 AÑOS O MÁS VICTIMIZADAS POR *robo a persona* POR MEDIO (en porcentajes)

Medio	%
Rural	0.6
Urbano	3.0
Promedio Nacional	2.2

Base: Total de personas de 12 años o más

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Ahora bien, si consideramos las entidades federativas en el robo a persona, el

Entidades Federativas	Robo a persona
DF	30.4
México	13.7
Morelos	11.4
Nayarit	10.9
Guerrero	8.2
Tabasco	7.9
Jalisco	6.8
Baja California	6.5
Nuevo León	6.2
Campeche	6.0
Quintana Roo	5.4
Chiapas	4.5
Tamaulipas	4.5
Guanajuato	3.9
Sinaloa	3.8
Oaxaca	3.6
Chihuahua	3.6
San Luis Potosí	3.5
Cohauila	3.3
Aguascalientes	3.2
Hidalgo	3.2
Yucatán	3.2
Puebla	3.2
Veracruz	3.0
Querétaro	3.0
Michoacán	2.7
Tlaxcala	2.3
Durango	2.1
Colima	2.1
Sonora	1.9
Zacatecas	0.8
Baja California Sur	0.7
Promedio Nacional	8.0

Base: Total de hogares en cada entidad

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

porcentaje de hogares victimizados del D.F. alcanza el valor más alto (30.4%), más que duplicando al Estado de México que aparece en segundo lugar.

TABLA N° 8
HOGARES VICTIMIZADOS POR *robo a persona*, POR ENTIDAD FEDERATIVA (en porcentajes)

Es justamente por el robo a personas que el D.F. ocupa el primer lugar en el porcentaje general de hogares victimizados (39%), tal como hemos señalado. Cuando analicemos los otros tipos de robos veremos que el D.F. no muestra una diferencia tan grande o incluso pasa a ocupar en su frecuencia relativa lugares cercanos al promedio nacional. Este matiz del primer lugar relativo del D.F. se acentuará al comparar metrópolis y ciudades y ya no entidades federativas.

Al considerar los porcentajes de incidencia del robo a personas tomando como base a las personas de 12 años o más por entidad federativa, el Distrito Federal ocupa el primer lugar según se advierte en la siguiente tabla comparativa, seguido por el estado de Nayarit.

TABLA N° 9



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

Fundación Este País / Análisis Descriptivo de la ENSIP-1 del ICESI / Septiembre 2002

PERSONAS DE 12 AÑOS O MÁS VICTIMIZADAS POR *robo a persona* POR ENTIDADES FEDERATIVAS (en

Entidades Federativas	%
Distrito Federal	8.2
Nayarit	4.0
México	3.7
Morelos	3.3
Guerrero	2.4
Tabasco	2.2
Baja California	2.0
Jalisco	1.9
Nuevo León	1.8
Campeche	1.8
Quintana Roo	1.6
Tamaulipas	1.4
Chiapas	1.2
Chihuahua	1.2
Sinaloa	1.1
San Luis Potosí	1.0
Oaxaca	1.0
Guanajuato	1.0
Puebla	0.9
Coahuila	0.9
Aguascalientes	0.9
Hidalgo	0.9
Veracruz	0.9
Yucatán	0.9
Querétaro	0.8
Michoacán	0.7
Colima	0.6
Durango	0.6
Tlaxcala	0.6
Sonora	0.6
Zacatecas	0.2
Baja California Sur	0.2
Promedio Nacional	2.2

Base: Total de personas de 12 años o más en cada entidad
Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

porcentajes)

Si comparamos las principales metrópolis, el porcentaje promedio se eleva a 4.3 personas mayores de 12 años victimizadas por cada 100 personas. El D.F. y municipios conurbados ocupa el primer lugar con 6.4% pero este valor no es el

doble de los valores de las siguientes ciudades (como ocurría al comparar las entidades federativas), sino que se encuentra alrededor de un 50% sobre Villahermosa y Cuernavaca (4.4% y 4.2% respectivamente).

TABLA N° 10
PERSONAS DE 12 AÑOS O MÁS VICTIMIZADAS POR robo a persona POR ZONA METROPOLITANA (en

Zonas metropolitanas	%
D.F. y municipios conurbanos	6.4
Villahermosa	4.4
Cuernavaca	4.2
Guadalajara	3.0
Cancún	2.8
Ciudad Juárez	2.7
Tampico	2.6
Mexicali	2.5
León	2.2
San Luis Potosí	2.2
Veracruz	2.1
Tijuana	2.1
Monterrey	1.9
Mérida	1.6
Oaxaca	1.4
Torreón	1.3
Puebla/Tlaxcala	1.0
Aguascalientes	0.9
Saltillo	0.9
Reynosa	0.9
Promedio de zonas consideradas	4.3

Base: Total de personas de 12 años o más en cada zona metropolitana

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

porcentajes).

En el robo a persona 73.2% se concentra en los tres primeros grupos de hogares que declararon tener los ingresos más bajos. Sin embargo como ya observamos para el total de los delitos, los porcentajes de personas victimizadas de 12 años o más van aumentando con los rangos del ingreso familiar.

TABLA N° 11
PERSONAS DE 12 AÑOS O MÁS VICTIMIZADAS POR robo a persona POR INGRESO FAMILIAR (en

Nivel de ingreso	%
Menos de \$1,500.00	1.3
Entre \$1,501.00 y \$3,500.00	2.2
Entre \$3,501.00 y \$7,000.00	2.9
Entre \$7,001.00 y \$10,000.00	3.3
Entre \$10,001.00 y \$15,000.00	3.3
Entre \$15,001.00 y \$25,000.00	4.2
Más de \$25,000.00 pesos	4.3
No contestó	2.7
Promedio Nacional	2.2

Base: Total de personas de 12 años o más
 Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

porcentajes).

En las tablas que siguen, correspondientes al robo a persona, hemos calculado los porcentajes sobre el total de la población de 12 años o más con un número más reducido de robos que en las tablas anteriores. Esto es debido a que al trabajar con los datos aportados por las víctimas sólo podemos cruzarlos con el robo más reciente, en hogares que declararon un solo tipo de robo (ver nota metodológica nº 2, pág.44). De ahí que en las siguientes tablas el promedio nacional baje de 2.2% a 2.1%.

Del total de personas victimizadas en robo a persona un 62.5% son hombres. Del total de hombres de 12 y más, un 2.7% fueron víctimas de robo a persona.

TABLA N° 12
PERSONAS DE 12 AÑOS O MÁS VICTIMIZADAS POR robo a persona POR SEXO (en porcentajes)

Sexo	%
Hombre	2.7
Mujer	1.5
Promedio Nacional	2.1

Base: Total de personas de 12 años o más

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Entre las personas de 18 a 45 años se concentra más del 70% de los robos a persona, siendo los grupos de 26 a 45 años los que alcanzan el porcentaje más alto de victimización (alrededor del 2.8%).

TABLA N° 13
PERSONAS DE 12 AÑOS O MÁS VICTIMIZADAS POR robo a persona POR GRUPO DE EDAD (en

Grupos de edad	%
12-17	0.5
18 - 25	2.3
26 - 35	2.8
36 - 45	2.7
46 - 55	2.4
56 - 65	1.7
65 - 75	1.3
76 o más	0.9
Promedio Nacional	2.1

Base: Total de personas de 12 años o más

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

porcentajes)

Más de ¼ de los robos a persona son a empleados/trabajadores o técnicos en empresas privadas, a su vez, este grupo de ocupados presenta un porcentaje de victimización que casi duplica al promedio general (4%). Los grupos ocupacionales de mayor porcentaje de victimización son directivos/socio/dueño en empresa privada y profesionalista independiente, ambas ocupaciones con altos niveles de remuneración (aunque en estos dos grupos sólo se concentran un poco menos del 10% de los casos).

TABLA N° 14

PERSONAS DE 12 AÑOS O MÁS VICTIMIZADAS POR *robo a persona* POR OCUPACIÓN (en porcentajes)

Ocupación	%
Trabajador	0.7
Hogar/ Ama de casa	1.1
No tiene ocupación	1.2
Estudiante	1.3
Funcionario/directivo en el sector público	2.1
Pensionado/jubilado/retirado	2.3
Otro	2.4
Trabajadores de la educación	2.5
Desempleado	2.7
Empleado /trabajador /técnico etc. en el sector público	3.2
Autoempleado/trabajador	3.2
Arte/espectáculos/deportes	3.4
Empleado /trabajador /técnico etc. en empresa privada	4.0
Directivo/ socio/dueño en empresa privada	4.6
Profesionista independiente	4.8
Promedio Nacional	2.1

Base: Total de personas de 12 años o más
Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Si bien los grupos de personas con nivel educativo de secundaria o menos concentran casi la mitad de los robos a persona, los grupos con mayor porcentaje de victimización son los de nivel profesional y de posgrado.

TABLA N° 15
PERSONAS DE 12 AÑOS O MÁS VICTIMIZADAS POR *robo a persona* POR NIVEL EDUCATIVO (en

Nivel	%
Primaria	1.3
Secundaria	1.8
Bachillerato	3.4
Normal / técnica	3.5
Profesional	3.6
Posgrado	3.6
No tiene escolaridad	0.8
Promedio Nacional	2.1

Base: Total de personas de 12 años o más
Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

porcentajes)

En suma, las características que distinguen preferentemente a una persona de 12 años o más que haya sido víctima de robo a persona en el 2001 pueden resumirse en el siguiente cuadro.

CUADRO 16: RESUMEN
PERSONAS DE 12 AÑOS O MÁS CON MAYORES PROBABILIDAD DE SER VICTIMIZADAS POR *robo a persona*
(en porcentajes)

Total de personas de 12 años o más	2.1
Hombre	2.7
Grupo de edad de 26 a 35 años	2.8
Estudios de nivel profesional	3.6
Más de \$25.000 de ingreso familiar	4.3
Ocupación Profesionalista Independiente	4.8
Zona metropolitana: D.F. y municipios conurbanos	6.4
Entidad: Distrito Federal	8.2

b) Robo a casa habitación

El robo a casa habitación tiene también una mayor incidencia en las áreas urbanas. Sin embargo, a diferencia del robo a personas que era cinco veces superior, el porcentaje es algo más del doble que en las zonas rurales. Hay que recordar que alrededor de uno de cada cuatro delitos en las zonas rurales es un robo a casa habitación.

TABLA N° 17
HOGARES VICTIMIZADOS POR *robo a casa habitación* POR MEDIO (en porcentajes)

Medio	%
Rural	1.3
Urbano	2.9
Promedio Nacional	2.4

Base: Total de hogares entrevistados
 Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad. (ICESI)



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

Fundación Este País / Análisis Descriptivo de la ENSIP-1 del ICESI / Septiembre 2002

Al pasar a considerar el robo a casa habitación en las entidades federativas, el D.F. abandona el primer lugar en el porcentaje de hogares victimizados y se ubica un poco por arriba del promedio nacional. El D.F. sigue siendo importante en el porcentaje de robos a casa habitación respecto al total del país, pero en este caso alcanza un poco menos del 10% (el Estado de México es el que más concentra con un 12.5%). En cuanto a la frecuencia relativa a sus propios hogares los estados de Chihuahua y Baja California ocupan los dos primeros lugares.

TABLA N° 18
HOGARES VICTIMIZADOS POR *robo a casa habitación* POR ENTIDAD FEDERATIVA (en porcentajes).

Entidades Federativas	%
Chihuahua	5.7
Baja California	5.6
Quintana Roo	4.8
Campeche	3.6
Nuevo León	3.5
Tabasco	3.1
Guerrero	3.1
Morelos	2.9
Cohauila	2.8
Veracruz	2.7
Tamaulipas	2.6
DF	2.6
Sonora	2.5
México	2.2
Aguascalientes	2.1
San Luis Potosí	2.1
Baja California Sur	2.0
Guanajuato	1.9
Sinaloa	1.9
Oaxaca	1.8
Jalisco	1.7
Hidalgo	1.6
Querétaro	1.6
Chiapas	1.6
Colima	1.5
Yucatán	1.3
Michoacán	1.3
Puebla	1.3
Nayarit	1.2
Zacatecas	1.0
Durango	1.0
Tlaxcala	0.9
Promedio Nacional	2.4

Base: Total de hogares entrevistados en cada entidad federativa

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Como era de esperar, ciudades pertenecientes a Chihuahua y Baja California aparecen en los primeros lugares de la siguiente tabla. Mexicali, en primer lugar, más que duplica el promedio de su propio estado y Ciudad Juárez casi triplica al

promedio de las zonas consideradas. El D.F. y municipios conurbados presenta baja incidencia relativa en este delito.

TABLA N° 19
HOGARES VICTIMIZADOS POR *robo a casa habitación* POR ZONA METROPOLITANA (en porcentajes)

Zonas Metropolitanas	%
Mexicali	11.2
Ciudad Juárez	9.7
Cancún	5.1
Tijuana	4.8
Veracruz	4.1
Cuernavaca	4.0
Villahermosa	3.7
Tampico	3.6
Reynosa	3.2
Monterrey	3.2
San Luis Potosí	3.0
León	2.7
Guadalajara	2.7
Oaxaca	2.6
D.F. y municipios conurbanos	2.5
Aguascalientes	2.3
Mérida	1.9
Puebla/Tlaxcala	1.3
Saltillo	1.3
Torreón	0.9
Promedio de zonas consideradas	3.7

Base: Total de hogares entrevistados en cada zona metropolitana

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Similar a lo observado con el total de delitos y con el robo a persona, alrededor de 3 de cada 4 robos a casa habitación corresponden a hogares que declararon estar en los tres grupos de ingreso familiar más bajos. Por otro lado, si observamos los porcentajes de victimización del robo a casa habitación en función de los ingresos

familiares, éstos van creciendo desde los grupos con menores ingresos. Sin embargo, el porcentaje más alto se encuentra en el grupo intermedio de ingresos familiares entre \$10.000 y \$15.000 y luego desciende levemente, aunque siempre por encima de los primeros grupos. Posiblemente los sectores de altos ingresos - cada vez más atractivos por sus potenciales "beneficios"- acceden a protecciones que impiden, o reducen, las acciones delictivas.

TABLA N° 20
HOGARES VICTIMIZADOS POR robo a casa habitación POR INGRESO FAMILIAR (en porcentajes).

Nivel de ingreso familiar	%
Menos de \$1,500.00	1.5
Entre \$1,501.00 y \$3,500.00	2.3
Entre \$3,501.00 y \$7,000.00	3.5
Entre \$7,001.00 y \$10,000.00	3.6
Entre \$10,001.00 y \$15,000.00	5.0
Entre \$15,001.00 y \$25,000.00	4.0
Más de \$25.000 pesos	4.5
No contestó	2.2
Promedio Nacional	2.4

Base: Total de hogares entrevistados

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Los hogares cuyo jefe es empleado en el sector privado o trabajador independiente concentran más de la mitad de los robos a casa habitación. Por otro lado, los porcentajes de hogares victimizados según la ocupación del jefe parecen seguir de cerca lo expuesto en la tabla anterior, ya que los jefes con empleos que tienden a estar mejor remunerados son los de mayor porcentaje de victimización y

aquellos sin ocupación, retirados o desempleados muestran porcentajes por debajo del promedio.

TABLA N° 21
HOGARES VICTIMIZADOS POR robo a casa habitación POR OCUPACIÓN DEL JEFE DEL HOGAR (en

Ocupación	%
Trabajador agrícola/ganadero/pesca	0.9
No tiene ocupación	1.5
Otro	1.6
Pensionado/Jubilado/Retirado	1.7
Desempleado	2.3
Hogar/ Ama de casa	2.4
Arte/Espectáculos/deportes	2.6
Profesionista independiente	2.7
Empleado/Trabajador/Técnico etc. en empresa privada	2.7
Autoempleado/Trabajador independiente	2.9
Empleado /Trabajador /Técnico etc. en el sector público	3.1
Estudiante	3.4
Trabajadores de la educación	4.0
Funcionario/Directivo en el sector público	4.3
Directivo/ Socio/Dueño en empresa privada	4.3
Promedio Nacional	2.4

Base: Total de hogares entrevistados
Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

porcentajes)

En la tabla N° 14 se observa que en el robo a persona, la categoría ocupacional de “estudiantes” tenía un porcentaje de victimización por debajo del promedio. En este caso -como jefes de hogar- el robo a sus casas está un punto porcentual por encima del promedio, lo que puede deberse a la cantidad de horas que la casa está sin ocupantes. En todo caso, la ausencia o presencia de personas en el hogar es una característica que debe considerarse para conocer su importancia con relación a este delito.

Un indicador *proxy* del tiempo de presencia en el hogar puede ser el número de personas mayores de 12 años económicamente inactivas. En la siguiente tabla se observa cómo el porcentaje de hogares victimizados en robo a casa habitación

desciende –levemente- al pasar del grupo de hogares sin ningún "adulto presente" a uno o más de uno.

TABLA N° 22
HOGARES VICTIMIZADOS POR robo a casa habitación POR PRESENCIA DE ADULTOS EN EL HOGAR (en porcentajes)

Presencia en el hogar	%
Sin presencia	3.5
Un adulto presente	2.3
Más de un adulto presente	1.8
Promedio Nacional	2.4

Base: Total de hogares entrevistados

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Aunque las variaciones no son muy grandes se observa que los hogares con jefes más jóvenes tienden a sufrir más por robo a casa habitación que los hogares con jefes de mayor edad (2.9% con jefes de hasta 45 años, 1.9% para jefes de 46 años o más). Por otro lado, una vez más, el sexo del jefe no discrimina los porcentajes de victimización en el caso del robo a casa habitación. En el caso del nivel educativo del jefe, no tener educación o tener a lo más primaria muestran porcentajes por debajo del promedio (aunque concentran más de 1/3 del total de robo a casa habitación). Mientras que con educación de posgrado más que lo duplica (5.5%), aunque en número no alcanza a 2 en cada cien casos. Por último, los rasgos que hacen más probable que un hogar haya sido víctima de robo a casa habitación en el 2001 pueden resumirse en el siguiente cuadro.

CUADRO 23: RESUMEN
HOGARES CON MAYOR PROBABILIDAD DE SER VICTIMIZADOS POR robo a casa habitación (en porcentajes)

Todos los hogares	2.4
Edad del jefe entre 36-45 años	3.0
Sin adultos económicamente inactivos	3.5
Ocupación del jefe Directivo/ Socio/Dueño en empresa privada	4.3

Ingreso familiar entre \$10.001 y \$15.000	5.0
Educación de posgrado	5.5
Entidad: Chihuahua	5.7
Zona metropolitana: Mexicali	11.7

c) Robo de vehículo o accesorios.

El robo de vehículo o accesorios es un delito casi exclusivamente urbano, medio en el cual se concentra 93.3% de dicho fenómeno delictivo, con un porcentaje de victimización de siete veces el promedio rural.

TABLA N° 24
HOGARES VICTIMIZADOS POR robo de vehículo o accesorios POR MEDIO (en porcentajes)

Medio	%
Rural	0.5
Urbano	3.5
Promedio Nacional	2.6

Base: Total de hogares entrevistados

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Si consideramos el robo de vehículo o accesorios por entidades federativas el D.F. "recupera" -como en el robo a persona- el primer lugar, concentrando más del 20% de este delito. Por otro lado, su porcentaje de victimización es también el más elevado pero seguido de cerca por Baja California y Jalisco.

TABLA N° 25
HOGARES VICTIMIZADOS POR robo de vehículo o accesorios POR ENTIDAD FEDERATIVA (en

Entidad Federativa	%
DF	6.1
Baja California	5.9
Jalisco	5.5
Chihuahua	3.9
Querétaro	3.2
Guanajuato	3.1
Nuevo León	3.1
Morelos	3.0
México	2.7
Quintana Roo	2.5
Yucatán	2.5
Cohauila	2.3
Aguascalientes	2.1
Hidalgo	1.7
Tamaulipas	1.7
San Luis Potosí	1.7
Sinaloa	1.6
Zacatecas	1.6
Tabasco	1.6
Guerrero	1.4
Baja California Sur	1.3
Sonora	1.3
Tlaxcala	1.2
Veracruz	1.1
Colima	1.0
Michoacán	1.0
Durango	1.0
Campeche	0.8
Puebla	0.7
Chiapas	0.6
Oaxaca	0.3
Nayarit	0.3
Promedio Nacional	2.6

Base: Total de hogares en cada entidad federativa

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

porcentajes).

Sin embargo, cuando comparamos los porcentajes de victimización de los hogares en las metrópolis y ciudades, encontramos que los dos porcentajes más elevados

son los de Guadalajara y Ciudad Juárez. Por su parte, el D.F. y municipios conurbanos ocupa el séptimo lugar entre las ciudades consideradas.

TABLA N° 26
HOGARES VICTIMIZADOS POR *robo de vehículo o accesorios* POR ZONA METROPOLITANA (en

Zonas metropolitanas	%
Guadalajara	9.2
Ciudad Juárez	7.5
León	6.6
Tijuana	6.4
Mexicali	6.1
Mérida	5.3
D.F. y municipios conurbanos	4.7
San Luis Potosí	4.4
Monterrey	4.4
Reynosa	4.0
Cuernavaca	4.0
Torreón	3.8
Villahermosa	3.7
Cancún	3.6
Saltillo	3.2
Aguascalientes	2.8
Veracruz	2.6
Puebla/Tlaxcala	1.2
Tampico	0.9
Oaxaca	0.7
Promedio de zonas consideradas	4.3

Base: Total de hogares en cada zona metropolitana

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

porcentajes)

Luego de esta tabla, podemos resumir la relación que mantiene la zona metropolitana de la Ciudad de México con los distintos tipos de robo. El resultado es que el **D.F. y municipios conurbanos** está en primer lugar sólo en el caso de **robo a persona**. En el **robo de vehículo o accesorios** está por debajo de

Guadalajara, Ciudad Juárez, Mexicali, Tijuana, León y Mérida, mientras que en el **robo a casa habitación** se encuentra en el lugar número 15, por debajo del promedio nacional siendo menor que los porcentajes de las seis metrópolis que le siguen en población y de otras ocho ciudades de menor tamaño como Cancún, Veracruz y Cuernavaca; respecto al porcentaje más alto en este delito que corresponde a **Mexicali**, el porcentaje del **Distrito Federal y municipios conurbanos** es la cuarta parte. Es decir, si comparamos entre zonas metropolitanas y ciudades, el **robo a persona** es el delito que lleva a la zona metropolitana de la Ciudad de México a ostentar el primer lugar en el porcentaje de hogares victimizados ya que en los otros dos robos que conforman el grueso de los delitos relevados por la encuesta, el D.F. y municipios conurbanos muestra mejores resultados que varias ciudades del país.

Al considerar el robo de vehículo o accesorios con relación al ingreso familiar sucede algo similar a lo visto en el caso del robo a casa habitación. Si bien más de la mitad de estos robos se concentran –curiosamente- en hogares de bajos ingresos (entre 1,500 y 7,000 pesos) el porcentaje de victimización más alto se alcanza en el grupo de 15,000 a 25,000 pesos de ingreso familiar en donde casi 1 de cada 10 hogares ha sido victimizado en el 2001. Este porcentaje desciende levemente para el grupo de mayores ingresos (más de \$25,000) el cual posiblemente cuenta con mayor protección para su vehículo⁹.

⁹Al estar trabajando sobre la base del total de hogares en lugar del total de hogares propietarios de vehículos se presentan algunas distorsiones que deben ser tomadas en cuenta. Es muy posible que el porcentaje de propietarios de vehículos según grupos de ingreso familiar sea siempre creciente en paralelo al ingreso, por lo cual los porcentajes de victimización de los grupos de menores ingresos muy posiblemente estén sub-valorado ya que muchos hogares no pueden ser víctimas al no tener vehículo. Por otro lado, el descenso leve del porcentaje del último grupo puede ser de mayor relevancia si este grupo, como sería previsible, contara con un porcentaje mayor de propietarios que el grupo inmediato anterior, el cual presentaba el porcentaje de victimización más elevado. Muy posiblemente dicho descenso leve sería más pronunciado si trabajáramos sobre la base de hogares propietarios de vehículos. Todo esto lleva a la necesidad de conocer si los hogares son o no propietarios de vehículos para un mejor análisis de dicho delito.

TABLA N° 27
HOGARES VICTIMIZADOS POR robo de vehículo o accesorios POR INGRESO FAMILIAR (en

Nivel de ingreso	%
Menos de \$1,500	0.6
Entre \$1,501 y \$3,500	2.1
Entre \$3,501 y \$7,000	4.0
Entre \$7,001 y \$10,000	6.2
Entre \$10,001 y \$15,000	8.2
Entre \$15,001 y \$25,000	9.2
Más de \$25,000	8.9
No contestó	4.0
Promedio Nacional	2.6

Base: Total de hogares entrevistados

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

porcentajes)

Con relación a la ocupación del jefe del hogar, existe una división entre porcentajes por debajo o cercanos al promedio en jefes económicamente inactivos como amas de casa, desempleados, sin ocupación, retirados y estudiantes, y el resto con porcentajes por encima del promedio pero con variaciones muy erráticas. El porcentaje más elevado corresponde a las categorías Profesionista Independiente y Funcionario/Directivo en el sector público con un 5.5% y un 6.4% respectivamente. Sin embargo, los hogares con jefe empleado en empresa privada o trabajador independiente concentran más de la mitad de los robos de vehículo o accesorios.

El sexo del jefe no presenta mucha variación en los porcentajes y su grupo de edad tiene un comportamiento similar, alcanzando su valor más alto para el grupo de jefes jóvenes cuyas edades van de 26 a 35 años. Con respecto a la educación del jefe se alcanza el porcentaje más alto en el nivel profesional (6.2%). Por último,

los atributos que caracterizan a un hogar víctima de robo de vehículo o accesorios en el 2001 pueden resumirse en el siguiente cuadro.

CUADRO N° 28: RESUMEN
HOGARES CON MAYOR PROBABILIDAD DE SER VICTIMIZADOS POR robo de vehículo o accesorios (en porcentajes)

Todos los hogares	2.6
Edad del jefe entre 26-35	3.0
Entidad: Distrito Federal	6.1
Nivel educativo profesional	6.2
Ocupación del jefe Funcionario/Directivo en el sector público	6.4
Ingreso familiar entre \$15.001 y \$25.000	9.2
Zona metropolitana:Guadalajara	9.2

III. Lugar donde ocurre el delito

Después de haber analizado tanto el total como los principales tipos de robos, pasamos ahora a describir cuáles son aquellos espacios públicos y privados donde ocurren los delitos, pregunta que se refiere al delito más reciente de cada hogar. Como se observa en la Tabla “Lugar donde ocurrió el delito” página 23 del Documento de Resultados Finales (ICESI), 53% de los delitos ocurren en la vía pública, 22% en el hogar y el restante 25% en otros espacios públicos (principalmente transporte público con 15%).

Claramente existe una conexión entre el tipo de delito y los lugares de ocurrencia. Así, casi el total de los delitos cuyo espacio de ocurrencia es el hogar es aportado por el robo a casa habitación. Por otro lado, robo a persona y robo de vehículo o accesorios muestran una mayor variabilidad en los distintos espacios públicos de ocurrencia. En el caso de robo a persona 64.3% ocurren en la vía pública y 26.3% en el transporte público, es decir, más del 90% de los robos a persona ocurren en



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

Fundación Este País / Análisis Descriptivo de la ENSIP-1 del ICESI / Septiembre 2002

estos dos espacios públicos. En el caso de robo de vehículo o accesorios, 75.6% ocurren en la vía pública y 13% ocurren en la casa¹⁰.

Ahora bien, esta distribución de los lugares de ocurrencia puede presentar variaciones significativas en las distintas metrópolis y ciudades. Esta variación es importante porque de ella depende la planificación de políticas de seguridad pública que deben priorizar distintos espacios sociales de ocurrencia delictiva. En la siguiente tabla donde ordenamos en forma descendente las zonas metropolitanas según el porcentaje de ocurrencia delictiva en la vía pública, pasamos de Villa Hermosa donde dos de cada tres delitos ocurren en la vía pública hasta Mexicali donde uno de cada tres delitos ocurren en este espacio. Por su parte, en el D.F. y municipios conurbados se observa un porcentaje de ocurrencia en la vía pública un poco por encima del promedio general (57.7%).

TABLA N° 29
DELITOS POR ZONA METROPOLITANA SEGÚN LUGAR DE OCURRENCIA (ordenada por *vía pública*) (en porcentajes)

¹⁰ No se precisa con claridad si el espacio “casa” para el caso de robo de vehículo y accesorios corresponde al interior (cochera) o en las inmediaciones del domicilio (en la calle frente a la casa).

Zonas metrop./ Lugar	Casa	Vía pública	Ctro.trabajo	Escuela	Transp. púb.	Mercado o CC	Carretera	Camino
Villahermosa	21.4	66.7	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	
Guadalajara	18.4	64.7	7.4	0.7	6.0	2.1	0.7	
Veracruz	27.5	62.5			10.0			
León	19.7	62.0	12.7		2.8	2.8		
Saltillo	23.8	61.9	4.8	4.8		4.8		
Torreón	19.2	61.5	7.7		3.8	7.7		
Monterrey	22.5	58.8	5.0	1.3	12.5			
D.F. y municipios conurb.	9.3	57.7	4.6	0.0	26.1	1.6	0.3	0.3
Aguascalientes	28.6	57.1	9.5			4.8		
Puebla/Tlaxcala	34.4	55.7			9.8			
Tijuana	35.4	55.4	6.9	1.5	0.8			
Mérida	27.5	55.0	2.5		5.0	10.0		
Tampico	27.5	51.0	3.9		9.8	3.9	2.0	2.0
San Luis Potosí	38.3	48.9		2.1	6.4	4.3		
Oaxaca	33.3	45.8			4.2	12.5	4.2	
Cancún	42.9	42.9	3.6	3.6	3.6	3.6		
Cuernavaca	17.8	42.2	5.6		28.9	4.4	1.1	
Ciudad Juárez	45.7	41.4	6.0		2.6	4.3		
Reynosa	50.0	39.3		3.6		7.1		
Mexicali	48.3	34.5	10.3		1.7	5.2		
Promedio de zonas	16.8	56.5	5.0	0.4	18.5	2.2	0.4	0.2

Base: Total de delitos recientes en cada zona metropolitana

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

A continuación se presentan las mismas ciudades ordenadas de acuerdo con los espacios que ocupan el segundo y tercer lugares en la comisión del delito. En la jerarquización por el espacio privado de la casa-habitación pasamos desde Reynosa, donde la mitad de los delitos ocurren en este espacio, hasta el D.F. y municipios conurbados donde son menos de 10%. Habría que recordar que en esta zona metropolitana el robo a casa habitación presenta un porcentaje de incidencia por debajo de la media nacional.

TABLA N° 30
DELITOS POR ZONA METROPOLITANA SEGÚN OCURRENCIA DEL DELITO EN LA CASA-HABITACIÓN (en porcentajes)

Zonas metropolitanas	Casa/ Hab.
Reynosa	50.0
Mexicali	48.3
Ciudad Juárez	45.7
Cancún	42.9
San Luis Potosí	38.3
Tijuana	35.4
Puebla/Tlaxcala	34.4
Oaxaca	33.3
Aguascalientes	28.6
Veracruz	27.5
Mérida	27.5
Tampico	27.5
Saltillo	23.8
Monterrey	22.5
Villahermosa	21.4
León	19.7
Torreón	19.2
Guadalajara	18.4
Cuernavaca	17.8
D.F. y municipios conurb.	9.3
Promedio de zonas consideradas	16.8

Base: Total de delitos recientes en cada zona metropolitana

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Finalmente, si ordenamos las zonas metropolitanas por la proporción de delitos ocurridos en el transporte público, observamos que Cuernavaca y el D.F. y municipios conurbados se encuentran en los primeros lugares, en donde más de $\frac{1}{4}$ del total de delitos ocurren a las víctimas cuando usan esta forma de trasladarse en la ciudad.

TABLA N° 31
DELITOS POR ZONA METROPOLITANA SEGÚN OCURRENCIA DEL DELITO EN EL TRANSPORTE PÚBLICO (en porcentajes)

Zonas metropolitanas	Transporte Público.
Cuernavaca	28.9
D.F. y municipios conurb.	26.1
Monterrey	12.5
Veracruz	10.0
Puebla/Tlaxcala	9.8
Tampico	9.8
San Luis Potosí	6.4
Guadalajara	6.0
Mérida	5.0
Oaxaca	4.2
Torreón	3.8
Cancún	3.6
León	2.8
Ciudad Juárez	2.6
Villahermosa	2.4
Mexicali	1.7
Tijuana	0.8
Saltillo	0.0
Aguascalientes	0.0
Reynosa	0.0
Promedio de zonas consideradas	18.5

Base: Total de delitos recientes en cada zona metropolitana

Fuente: Encuesta nacional de Inseguridad (ICESI)

IV. Denuncias

Sobre el total de los delitos más recientes de los hogares encuestados, sólo 33.5% fueron reportados ante alguna autoridad. El porcentaje de denuncias por tipo de delito muestra algunas variaciones. El robo o asalto mantiene un porcentaje de reportes similar al promedio (32.7%). El porcentaje más bajo de denuncias corresponde al fraude con 28.6% y el más alto al homicidio con 83.3%. Sin embargo, la escasa presencia de ambos delitos en la muestra hace poco confiables dichos porcentajes.

Más interesante resulta la variación del porcentaje de reportes ante alguna autoridad dentro del delito de robo o asalto¹¹. En el caso de robo a persona, sólo 20% fue denunciado. Dicho porcentaje asciende a 46% en el caso de robo a casa habitación y alcanza un 55.3% en el caso de robo de vehículo o accesorios. El porcentaje de reporte de robo o asalto es bajo debido al peso de las pocas denuncias del robo a persona, que es el más frecuente. De los otros dos tipos de robo se reportan alrededor de la mitad, seguramente debido a la expansión de los seguros y la necesidad de la denuncia para su cobro.

TABLA N° 32
PRINCIPALES DELITOS SEGÚN DENUNCIA (en porcentajes)

	Reportó el delito		Total
	Sí	No	
Robo a persona	20.0	80.0	100
Robo a casa habitación	46.0	54.0	100
Robo de vehículo o accesorios	55.3	44.7	100

Base: Total de robos recientes en los tres delitos
Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Conviene recordar lo ya dicho con respecto a las unidades imputables de cada tipo de delito, el robo a persona corresponde a individuos y el robo a casa habitación y robo de vehículo o accesorios corresponde a hogares. Por esta razón, las características personales de la víctima del delito con relación a la denuncia sólo serán consideradas para el robo a persona, en el caso de robo a casa habitación y robo de vehículo o accesorios se utilizarán sólo datos del hogar (ingreso del hogar y edad, sexo y nivel educativo del jefe).

En el robo a persona, el porcentaje de reportes ante alguna autoridad es más alto para el caso de las víctimas hombres que para el caso de las víctimas mujeres (22.4% y 15.3 % respectivamente). En cambio, en el robo a casa habitación y robo

¹¹ Ver nota metodológica 3.

de vehículo o accesorios si consideramos el sexo del jefe del hogar, observamos que los hogares con jefatura femenina denuncian más el robo a casa habitación (53.4%) que los hogares con jefatura masculina (44.8%). El sexo del jefe de hogar en el porcentaje de denuncias en robo de vehículo o accesorios muestra un patrón similar al de robo a persona, los hogares con jefatura masculina denuncian más este delito que sus contrapartes (56.1% y 47.4%).

Por otro lado, la edad de la víctima en robo a persona no produce grandes variaciones en el porcentaje de denuncias y éstas no siguen una pauta definida entre los grupos de edad. El porcentaje más bajo de denuncias corresponde al sector más joven de 12 a 17 años (14.7%) y el porcentaje más alto de denuncia corresponde al grupo de personas mayores de 76 años (39.1%). Sin embargo, principalmente en este segundo grupo los pocos casos observados hacen dudar de la confiabilidad de estos resultados. En los porcentajes de denuncia del robo a casa habitación no se observa una gran variación en función de los grupos de edad, alcanza el porcentaje más alto de denuncias en el grupo de 46 a 55 años (51.3%). Con relación al robo de vehículo o accesorios el porcentaje más alto se alcanza para los jefes de 66 o más años, con un 68.5% de denuncias.

El porcentaje de denuncias por robo a persona con respecto a la escolaridad de la víctima tiene un comportamiento similar al de los grupos de edad. Se tiende a pensar que un aumento en el nivel educativo de las personas incidiría en un aumento de los porcentajes de denuncias. Sin embargo, existe muy poca variación entre las distintas categorías de nivel educativo. Los porcentajes más altos se encuentran –curiosamente- entre las víctimas sin escolaridad y con estudios de posgrado (34.7 y 34.8% respectivamente) mientras que las restantes categorías tienen porcentajes cercanos al promedio. El porcentaje de denuncias en robo a

casa habitación teniendo en cuenta la escolaridad del jefe del hogar, si bien no aumenta de manera constante a medida que aumenta el nivel educativo, el porcentaje de denuncia más bajo se encuentra en el grupo de jefes con educación primaria (41.4%) y el porcentaje más alto se encuentra en el grupo con educación profesional (52%). En el caso de robo de vehículo o accesorios el porcentaje de denuncia varía erráticamente según el nivel educativo.

Si consideramos el ingreso familiar, podemos observar las variaciones de los reportes ante alguna autoridad para el total de los delitos. El porcentaje de denuncia aumenta levemente desde los grupos de más bajos ingresos hasta el grupo intermedio de ingresos (entre 10.000 y 15.000 pesos, alcanzando un 41.8%) y vuelve a descender en los dos grupos de ingresos más altos.

TABLA N° 33
DELITOS POR INGRESO FAMILIAR SEGÚN DENUNCIA (en porcentajes).

	Reportó el delito		Total
	Sí	No	
Menos de \$1,500	31.4	68.6	100
Entre \$1,501 y \$3,500	28.9	71.1	100
Entre \$3,501 y \$7,000	37.2	62.8	100
Entre \$7,001 y \$10,000	40.7	59.3	100
Entre \$10,001 y \$15,000	41.8	58.2	100
Entre \$15,001 y \$25,000	38.8	61.2	100
Más de \$25,000.00	32.6	67.4	100
No contestó	35.3	64.7	100
Promedio Nacional	33.9	66.1	100

Base: Total de delitos recientes
Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Todas las descripciones realizadas hasta el momento sobre el porcentaje de reportes ante alguna autoridad basadas en las características de las víctimas y del hogar no han sido decisivas para explicar las variaciones en dicho porcentaje. En cambio, la variable que discrimina significativamente el porcentaje de denuncias

es la que mide el monto estimado de las pérdidas materiales que ocasionaron los delitos.

El porcentaje de reportes ante alguna autoridad crece constantemente con los montos de pérdidas materiales del robo a persona (de 10 a 60.5%). En robo a casa habitación el porcentaje de denuncias aumenta también a medida que se eleva el monto de la pérdida material, pasando desde 21.5% en las pérdidas de hasta \$500, hasta 75.8% en las pérdidas de más de \$25.000. En el robo de vehículo o accesorios los porcentajes de denuncia permanecen bajos mientras las pérdidas materiales no superan los \$5.000. Sin embargo, aumentan considerablemente al pasar al grupo de pérdidas materiales entre 5.000 y 25.000 pesos (73.7%) y de más de 25.000 pesos (95.5%). Este último grupo posiblemente sea el que concentre las denuncias de los robos de vehículo y no de los accesorios.

La incidencia de los montos estimados de las pérdidas materiales por delitos en el porcentaje de reportes ante alguna autoridad puede observarse más claramente en la siguiente tabla:

TABLA N° 34
DELITOS POR MONTO ESTIMADO DE LAS PERDIDAS MATERIALES SEGÚN DENUNCIA (en porcentajes).

Pérdidas materiales	Reportó el delito		
	Sí	No	Total
\$1-\$500	13.5	86.5	100
\$501-\$1,000	16.6	83.4	100
\$1,001-\$5,000	30.9	69.1	100
\$5,001-\$25,000	55.7	44.3	100
Más de \$25,000	83.4	16.6	100
Promedio Nacional	33.0	67.0	100

Base: Total de delitos recientes con pérdida material

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Como acabamos de ver, los porcentajes de reporte ante alguna autoridad del delito no dependen tanto de las características personales de la víctima o del hogar, como de los montos de las pérdidas económicas sufridas.

Ahora bien, si únicamente consideramos las denuncias realizadas ante el Ministerio Público, el porcentaje de reportes sobre el total de delitos más recientes sólo alcanza al 21.5%. Asimismo son más bajos los porcentajes de denuncias ante el Ministerio Público para los tres tipos de robo más frecuentes, y también, como era de esperar, mantienen el mismo orden de variación que para el total de reportes ante cualquier autoridad.

TABLA N° 35
PRINCIPALES DELITOS SEGÚN REPORTE ANTE EL MINISTERIO PÚBLICO (en porcentajes)

Delitos	Reportó ante el Ministerio Público		
	Sí	No	Total
Robo a persona	12.1	87.9	100
Robo a casa habitación	25.0	75.0	100
Robo de vehículo o accesorios	42.7	57.3	100

Base: Total de robos recientes en los tres delitos

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Si consideramos el ingreso familiar, el aumento de los porcentajes de denuncia ante el Ministerio Público desde los grupos de más bajos a los de más altos ingresos es un poco más pronunciado que en el caso de los reportes en general (véase Tabla N° 33), sin embargo también existe un descenso del porcentaje de

denuncias en el grupo de ingresos más altos, tal como puede apreciarse en la siguiente tabla.

TABLA N° 36
DELITOS POR INGRESO FAMILIAR SEGÚN REPORTE ANTE EL MINISTERIO PÚBLICO (en porcentajes)

	Reportó ante el Ministerio Público		
	Sí	No	Total
Menos de \$1,500	14.5	85.5	100
Entre \$1,501 y \$3,500	18.7	81.3	100
Entre \$ 3,501 y \$7,000	24.4	75.6	100
Entre \$7,001 y \$10,000	26.6	73.4	100
Entre \$10,001 y \$15,000	33.5	66.5	100
Entre \$15,001 y \$25,000	35.9	64.1	100
Más de \$25,000	25.5	74.5	100
No contestó	22.5	77.5	100
Promedio Nacional	21.5	78.5	100

Base: Total de delitos recientes

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad

Finalmente, en la siguiente tabla también puede apreciarse la incidencia que el monto estimado de las pérdidas tiene para denunciar o no el delito ante el Ministerio Público.

TABLA N° 37
DELITOS POR MONTO ESTIMADO DE LAS PÉRDIDAS MATERIALES SEGÚN REPORTE ANTE EL MINISTERIO PÚBLICO (en porcentajes).

Pérdidas materiales	Reportó el delito		
	Sí	No	Total
\$1-\$500	5.8	94.2	100
\$501-\$1,000	7.9	92.1	100
\$1,001-\$5,000	18.1	81.9	100
\$5,001-\$25,000	38.4	61.6	100
Más de \$25,000	68.2	31.8	100
Promedio Nacional	21.3	78.7	100

Base: Total de delitos recientes con pérdida material

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

V. Agresión y/o amenaza durante el delito

Entre el total de delitos declarados como más recientes en el 2001, aquellos que tienen componentes de violencia directa o amenaza de violencia representan un porcentaje mayor entre los delitos urbanos. La primacía del robo a persona en el medio urbano afecta esta distribución ya que -debido al contacto directo con los victimarios- este es un delito que genera mayores posibilidades de violencia que los robos a casa habitación y de vehículo o accesorios en los cuales, en muchas ocasiones, no se produce dicho contacto directo. En el robo a persona el porcentaje de delitos violentos es 58.8% mientras que en robo de vehículo o accesorios es 22.4% y en robo a casa habitación es 11.4%¹².

¹² Al interior de cada tipo de robo predominan distintos tipos de amenazas. En el caso de robo a persona la amenaza con revólver o pistola cubre un 35% de los casos, la segunda en importancia es la amenaza con navaja o cuchillo (25.4%). En el caso de robo de vehículos o accesorios, la amenaza predominante es con revólver o pistola en un 54.4% de los casos, seguida de la amenaza de palabra en un 17.5% de los casos. En cambio, en el robo a casa habitación la amenaza predominante es de palabra con un 39.5% de los casos, seguida de la amenaza con revólver o pistola en un 26.3%.

TABLA N° 38
DELITOS POR MEDIO SEGÚN AGRESIÓN Y/O AMENAZA DURANTE EL DELITO (en porcentajes)

Medio	Sufrió algún tipo de agresión o amenaza		Total
	Sí	No	
Rural	33.6	66.4	100
Urbano	46.6	53.4	100
Promedio Nacional	45.1	54.9	100

Base: Total de hogares victimizados
Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Si observamos los delitos violentos por entidades federativas, el Estado de México ocupa el primer lugar, tal como se aprecia en el cuadro de la página 27 del Documento de Resultados Finales (ICESI). La frecuencia relativa del robo a persona en el total de delitos del Estado de México y del D.F. son las más altas entre todas las entidades federativas alcanzando porcentajes cercanos a 70% de los delitos. Sin embargo, el Estado de México ocupa el primer lugar en delitos violentos debido a que el robo a persona con amenaza o agresión es 10 puntos porcentuales más alto que en el D.F., el siguiente en la lista, esta característica del patrón delictivo del Estado de México debe ser tomada en cuenta.

TABLA N° 39
ROBO A PERSONA EN D.F. Y ESTADO DE MÉXICO SEGÚN AGRESIÓN Y/O AMENAZA DURANTE EL DELITO (en

	Sufrió algún tipo de agresión y/ o amenaza		Total
	Sí	No	
DF	62.0	38.0	100
Estado de México	72.8	27.2	100

Base: Total de robo a persona recientes en cada entidad
Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

porcentajes)

Si pasamos de la comparación entre entidades federativas a la comparación entre las principales ciudades mexicanas observamos que así como variaba la

composición delictiva en las distintas metrópolis según se señaló en el apartado I, también varían los porcentajes de delitos con agresión o amenaza. Esto muestra las prioridades diversas con que deben ser pensadas y ejecutadas las acciones de seguridad para cada una de ellas.

TABLA N° 40
DELITOS POR ZONA METROPOLITANA SEGÚN AGRESIÓN Y/O AMENAZA DURANTE EL DELITO (en porcentajes)

Zonas metropolitanas	Sí	No	Total
D.F. y municipios conurbados	61.0	39.0	100
Cuernavaca	54.4	45.6	100
Villahermosa	43.9	56.1	100
Oaxaca	41.7	58.3	100
Aguascalientes	38.1	61.9	100
Guadalajara	37.7	62.3	100
Veracruz	37.1	62.9	100
Torreón	36.0	64.0	100
Tampico	36.0	64.0	100
San Luis Potosí	35.6	64.4	100
Ciudad Juárez	33.3	66.7	100
Cancún	32.1	67.9	100
Puebla/Tlaxcala	31.7	68.3	100
Mérida	30.8	69.2	100
León	30.1	69.9	100
Mexicali	29.8	70.2	100
Tijuana	29.4	70.6	100
Monterrey	26.8	73.2	100
Reynosa	22.2	77.8	100
Saltillo	19.0	81.0	100
Promedio zonas consideradas	51.0	49.0	100

Base: Total de delitos recientes por zona metropolitana

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

VI. Percepciones de inseguridad y cambios de hábitos cotidianos

La percepción de inseguridad por parte de los entrevistados puede observarse en las tablas de “Percepción general de la inseguridad pública” y “Percepción de la inseguridad por lugar” (páginas 10 y 13 del Documento de Resultados Finales/ ICESI). Allí se observa cómo el porcentaje de inseguridad por vivir en el Estado en que reside el entrevistado alcanza un 47%, disminuyendo para el caso del municipio (39%) y de sentirse inseguro en su propio hogar 16%. En diversos lugares públicos el porcentaje de inseguridad vuelve a aumentar alcanzando un 47% en la categoría “calle” y un 50% para el transporte público.

Con respecto al nivel educativo, los porcentajes de percepción de inseguridad en los distintos espacios aumentan con el nivel educativo del informante, aunque éstos descienden nuevamente en los niveles de educación profesional y de posgrado. Con relación a la edad del informante en todos los espacios analizados el porcentaje de percepción de inseguridad disminuye desde el segundo grupo de edad (18 a 25 años) hasta el último (más de 65 años).

Por otro lado, como se observa en la siguiente tabla, a medida que aumenta el ingreso familiar la percepción de inseguridad también aumenta en los diferentes espacios, salvo en el ámbito del hogar que permanece estable. Hay que recordar que el porcentaje de victimización según nivel de ingreso familiar también es creciente; esto es importante porque muestra la incidencia real de los porcentajes de victimización en el aumento de las percepciones de inseguridad.

TABLA N° 41
ENTREVISTADOS POR PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD SEGUN INGRESO DEL HOGAR (en porcentajes)

	Nivel de ingreso familiar (en pesos)							No contesta	P. Nac.
	1.500 o -	1.501 -3.500	3.501 -7.000	7.001-10.000	10.001-15.000	15.001-25.000	25.001 o +		
ESTADO									
seguro	57.1	52.3	49.7	47.3	47.6	48.0	44.6	48.6	52.6
inseguro	42.9	47.7	50.3	52.7	52.4	52.0	55.4	51.4	47.4
	100	100	100	100	100	100	100	100	100
MUNICIPIO									
seguro	67.1	60.1	56.3	56.6	56.4	55.6	51.6	55.0	60.8
inseguro	32.9	39.9	43.7	43.4	43.6	44.4	48.4	45.0	39.2
	100	100	100	100	100	100	100	100	100
HOGAR									
seguro	85.8	83.4	83.7	83.6	83.2	83.3	86.6	82.6	84.2
inseguro	14.2	16.6	16.3	16.4	16.8	16.7	13.4	17.4	15.8
	100	100	100	100	100	100	100	100	100
CALLE									
seguro	63.2	49.9	45.1	44.8	42.3	46.2	47.7	48.1	52.7
inseguro	36.8	50.1	54.9	55.2	57.7	53.8	52.3	51.9	47.3
	100	100	100	100	100	100	100	100	100
TRANSP. PUBLICO									
seguro	42.9	59.8	48.3	42.8	40.2	34.9	38.4	36.4	49.7
inseguro	57.1	40.2	51.7	57.2	59.8	65.1	61.6	63.6	50.3
	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Base: Total de entrevistados

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Hoy en día se afirma que las percepciones alrededor de la inseguridad son muy fluctuantes y que están más condicionadas por fenómenos de exposición mediática que por evaluaciones de riesgos concretos. Sin embargo, sin desconocer el impacto que los medios de comunicación puedan tener en las percepciones, surge como primer resultado que las percepciones de inseguridad parecen modificarse según las variaciones en la probabilidad de ser victimizado.

En esta misma línea de ideas, la propia experiencia de victimización del grupo familiar o de alguna persona del mismo, produce una percepción en los informantes mucho más acentuada de la inseguridad que casi duplica la percepción de los informantes de hogares no victimizados, como se aprecia en la tabla siguiente.

TABLA N° 42

ENTREVISTADOS POR PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD SEGUN EXPERIENCIA DE VICTIMIZACIÓN DEL HOGAR

Experiencia de victimización del hogar			
Estado	Sí	No	Prom. Nac.
seguro	29.9	56.4	52.6
inseguro	70.1	43.6	47.4
	100	100	100
Municipio	Sí	No	Prom. Nac.
seguro	36.0	65.0	60.9
inseguro	64.0	35.0	39.1
	100	100	100
Hogar	Sí	No	Prom. Nac.
seguro	71.5	86.3	84.2
inseguro	28.5	13.7	15.8
	100	100	100
Calle	Sí	No	Prom. Nac.
seguro	26.9	57.0	52.7
inseguro	73.1	43.0	47.3
	100	100	100
Tranporte	Sí	No	Prom. Nac.
seguro	24.9	54.0	49.7
inseguro	75.1	46.0	50.3
	100	100	100

Base: Total de personas entrevistadas

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

(en porcentajes)

La Encuesta también preguntó a los entrevistados si percibían que un conjunto de delitos particulares que se presentaron a su consideración, habían aumentado o no el último año¹³. Hemos agrupado estas respuestas creando un indicador acerca de la percepción del incremento de al menos un delito por parte del informante. Como resultado general hemos obtenido que un 75% de las respuestas han sido positivas, es decir tres de cada cuatro entrevistados perciben que al menos un

delito se ha incrementado durante el 2001. Ahora bien, si observamos la variación de este porcentaje por grupos de edad de los entrevistados obtenemos que el porcentaje de respuestas positivas disminuye a medida que pasamos a grupos de mayor edad, aunque levemente.

Con respecto al ingreso familiar, el porcentaje de percepción del incremento de delitos aumenta a medida que aumenta el ingreso pasando del 64.6% en los grupos con ingresos más bajos hasta 87% en los más altos.

Nuevamente la experiencia de victimización discrimina significativamente los porcentajes de percepción del incremento de al menos un delito. Aquellos entrevistados cuyo hogar fue víctima de algún delito durante el año 2001, respondieron positivamente en un 93%, mientras que el grupo de entrevistados cuyo hogar no fue victimizado lo hizo en un 72%.

TABLA N° 43
ENTREVISTADOS POR EXPERIENCIA DE VICTIMIZACIÓN DEL HOGAR SEGÚN PERCEPCIÓN DEL INCREMENTO DE AL MENOS UN DELITO (en porcentajes)

Experiencia/ Incremento de delitos	Percepción del incremento de delitos		
	Sí	No	Total
Sí	93.0	7.0	100
No	72.0	28.0	100
Promedio nacional	75.0	25.0	100

Base: Total de personas entrevistadas
Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

Con relación a si los informantes han dejado de hacer actividades que antes hacían por temor a ser víctimas de un delito, la respuesta afirmativa es un 23% sobre el total de entrevistados. Con respecto al sexo y edad del entrevistado, este porcentaje no presenta mayores variaciones. En cambio dicho porcentaje alcanza

¹³ En comparación con el año 2000 ¿notó usted un incremento en algunos delitos en particular durante el año 2001?



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

Fundación Este País / Análisis Descriptivo de la ENSIP-1 del ICESI / Septiembre 2002

34% para los hogares de ingresos entre \$15.001 y \$25.000 y se reduce ligeramente en el estrato de más de \$ 25.000¹⁴.

¹⁴ Este leve descenso es correlativo con la disminución de la percepción de inseguridad en algunos espacios públicos de este mismo sector de ingresos, el cual también presentaba disminuciones en su porcentaje de victimización con relación al grupo de ingresos familiares inmediatamente anterior.

TABLA N° 44
ENTREVISTADOS POR INGRESO FAMILIAR SEGÚN DEJAR DE REALIZAR ALGUNAS ACTIVIDADES (en porcentajes)

Nivel de ingreso familiar	Dejó de realizar actividades		Total
	Sí	No	
Menos de \$1,500	18.8	82.0	100
Entre \$1,501 y \$3,500	22.8	77.2	100
Entre \$3,501 y \$7,000	27.0	73.0	100
Entre \$7,001 y \$10,000	27.4	72.6	100
Entre \$10,001 y \$15,000	33.7	66.3	100
Entre \$15,001 y \$25,000	34.2	65.8	100
Más de \$25,000	33.1	66.9	100
No contestó	23.8	76.2	100
Promedio Nacional	22.7	77.3	100

Base: Total de personas entrevistadas

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

El nivel educativo del informante sigue un patrón similar al del ingreso familiar, aumentando hasta el nivel educativo profesional y luego descendiendo levemente.

TABLA N° 45
ENTREVISTADOS POR NIVEL EDUCATIVO SEGÚN DEJAR DE REALIZAR ALGUNAS ACTIVIDADES (en

Nivel educativo	Dejó de realizar actividades		Total
	Sí	No	
Sin educación	13.7	86.3	100
Primaria	19.7	80.3	100
Secundaria	22.7	77.3	100
Bachillerato	27.1	72.9	100
Normal/Técnica	32.1	67.9	100
Profesional	32.1	67.9	100
Posgrado	22.7	77.3	100
Promedio Nacional	22.7	77.3	100

Base. Total de entrevistados

Fuente: Encuesta Nacional de Inseguridad (ICESI)

porcentajes)

Por último, las experiencias de victimización del hogar no sólo condicionan en gran medida las percepciones de inseguridad y de incremento del delito, sino también las actividades cotidianas que las personas modifican con relación a sus preocupaciones en materia de seguridad pública. La mitad de aquellos cuyos hogares han sido victimizados han dejado de hacer algo que antes hacían, mientras que en los hogares que no lo fueron, sólo uno de cada cinco ha cambiado sus hábitos cotidianos. Llama la atención que aun entre los entrevistados cuyos hogares han sido victimizados, los que no modificaron actividades son tantos como los que sí lo hicieron.

TABLA N° 46
ENTREVISTADOS POR EXPERIENCIA DE VICTIMIZACIÓN DEL HOGAR SEGÚN DEJAR DE REALIZAR ALGUNAS ACTIVIDADES (en porcentajes)

Experiencia	Dejó de realizar actividades		Total
	Sí	No	
Sí	49.7	50.3	100
No	18.2	81.8	100
Promedio Nacional	22.7	77.3	100

Base: Total de entrevistados

Fuente: Encuesta Nacional Inseguridad (ICESI)

Enumeración de hallazgos

1. En el medio urbano se encuentran 88.7 % de los hogares victimizados.
2. El Distrito Federal concentra 24% del total nacional de hogares victimizados y alcanza un porcentaje de 39% de sus hogares victimizados.
3. El porcentaje de hogares victimizados de Ciudad Juárez es casi igual (31.5%) al de la zona metropolitana de la Ciudad de México (32%).

4. La mayor parte de los hogares victimizados del país pertenecen a sectores de bajos ingresos familiares (72.45%). Sin embargo los estratos de mayores ingresos tienen los mayores porcentajes de victimización (alrededor del 30%) duplicando al porcentaje promedio nacional.
5. Los robos constituyen 89% de los delitos captados por la encuesta.
6. El medio urbano concentra más de 90% de los robos a persona.
7. En el Distrito Federal alrededor de 8 de cada 100 personas mayores de 12 años fue víctima de robo a persona durante el año 2001.
8. De los robos a persona 73.2% se concentra en individuos pertenecientes a los tres grupos de más bajos ingresos. Sin embargo el porcentaje de personas victimizadas aumenta con los rangos del ingreso familiar.
9. Más de $\frac{1}{4}$ de los robos a persona son a empleados/trabajadores o técnicos en empresas privadas. En cambio, por grupos ocupacionales los de mayor victimización en robo a persona son directivos/socio/dueño en empresa privada y profesionista independiente (4.6 y 4.8 % respectivamente).
10. En el robo a casa habitación el Estado de México concentra el 12.5% de los casos en el total nacional pero los mayores porcentajes de victimización corresponden a hogares de Chihuahua y Baja California. El Distrito Federal se ubica cerca del promedio nacional.
11. Alrededor del 75% de los robos a casa habitación se concentra en hogares de bajos ingresos. Empero, el porcentaje de victimización crece en función del ingreso y alcanza el valor más alto en hogares de ingresos familiares entre \$10.000 y \$15.000 (5.0%), para luego descender levemente.
12. Los hogares sin adultos económicamente inactivos son victimizados por robo a casa habitación casi el doble que los hogares con al menos dos adultos económicamente inactivos (tal vez con mayor tiempo de presencia de adultos en el hogar).



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

Fundación Este País / Análisis Descriptivo de la ENSIP-1 del ICESI / Septiembre 2002

13. Uno de cada 5 robos de vehículos o accesorios ocurrió en el Distrito Federal.
14. La zona metropolitana de Guadalajara y Ciudad Juárez presentan los porcentajes de victimización de hogares más elevados en robo de vehículos o accesorios entre las principales zonas metropolitanas y ciudades (9.2% y 7.6 % respectivamente).
15. De los hogares con ingresos familiares entre \$15.000 y \$25.000, casi 1 de cada 10 fue víctima de robo de vehículo o accesorios durante el 2001.
16. El robo a persona es el delito que coloca a la zona metropolitana de la Ciudad de México en el primer lugar del porcentaje de hogares victimizados ya que en los otros dos robos que conforman el grueso de los delitos relevados por la encuesta, el D.F. y municipios conurbanos muestra mejores resultados que varias ciudades importantes del país.
17. Más de 90% de los robos a persona ocurren en la calle o en el transporte público.
18. En Villahermosa dos de cada tres delitos ocurren en la vía pública, la proporción más elevada en el conjunto de ciudades estudiadas.
19. En el Distrito Federal y municipios conurbados menos del 10% de los delitos ocurren en la casa-habitación.
20. En Cuernavaca así como en el Distrito Federal y municipios conurbados más de 1/4 de los delitos ocurren en el transporte público.
21. En el país sólo uno de cada cinco robos a persona fue denunciado.
22. Hay pocas variaciones en los porcentajes de denuncias en función del sexo, la edad o la educación de la víctima para el robo a personas, o de esas características en los jefes de hogar para los robos de casa habitación y de vehículos o accesorios.
23. Para los tres tipos más frecuentes de robo la variable que discrimina significativamente el porcentaje de denuncias es la que mide el monto

estimado de las pérdidas materiales que los delitos ocasionaron. Al aumentar las pérdidas los porcentajes de denuncia crecen sistemáticamente.

24. Sólo uno de cada cinco delitos fue denunciado ante el Ministerio Público. Sin embargo fueron denunciados 2 de cada 3 delitos con montos estimados de pérdidas superiores a los \$25,000.
25. La agresión o amenaza predomina en el robo a persona, 58.8%, descendiendo para el robo de vehículo o accesorios a 22.4% y el robo a casa habitación a 11.4%.
26. La violencia en el robo a personas en el Estado de México es 10 puntos porcentuales más alta que en el Distrito Federal (las dos entidades con mayor incidencia en este delito).
27. Al aumentar el ingreso familiar aumenta tanto la percepción de inseguridad en los diferentes espacios como del incremento de al menos un delito. El mismo comportamiento se observa con respecto a los porcentajes de entrevistados que han dejado de realizar actividades diarias por temor a ser víctimas de un delito.
28. La experiencia de victimización de los hogares duplica el porcentaje de percepción de inseguridad. La misma variable aumenta en 20 puntos porcentuales la percepción del incremento de al menos un delito y más que duplica el dejar de realizar actividades diarias por temor a ser víctima de un delito.

Observaciones finales.

El análisis descriptivo de la primera Encuesta de Inseguridad ICESI 2001 ha mostrado, para las diferentes entidades federativas y las más importantes zonas metropolitanas, las variaciones en la magnitud y la composición del conjunto de



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

Fundación Este País / Análisis Descriptivo de la ENSIP-1 del ICESI / Septiembre 2002

delitos captados por la encuesta. Cada entidad o zona presenta un cuadro propio arrojado por la encuesta de victimización; dicho cuadro debe complementarse por las cifras oficiales y las provenientes de otras instituciones sociales para así, de forma conjunta, tanto los gobiernos como la sociedad, tomar las medidas más acordes y seguir sus resultados a partir de la evolución de las cifras provenientes de diversas fuentes.

También se ha visualizado cómo el total de los delitos captados, así como los tres delitos de mayor frecuencia, presentaban variaciones en los distintos sectores sociales. Los eventos delictivos, al igual que la población del país, se concentran en los sectores de más bajos ingresos, sin embargo son los sectores medios y medios-altos los más victimizados. Otros rasgos de las personas, como la educación, la ocupación o la edad, o de los hogares, han sido tomados en cuenta para observar los cambios en los porcentajes de victimización, sin embargo para conocer el peso de cada uno de estos factores en la probabilidad de ser víctima será necesario pasar a realizar análisis estadísticos multivariados.

El análisis de las denuncias subraya que el tipo de delito y el monto de las pérdidas son las características, que en su variación, afectan en mayor grado a los porcentajes de delitos denunciados. En cambio, los rasgos socioeconómicos de las personas o los hogares victimizados no modifican en mayor medida los porcentajes de denuncia. Aunque también aquí se requieren análisis más complejos que la descripción realizada, los intentos de generar una mayor "cultura de la denuncia" no puede dejar de considerar estos resultados.

Finalmente, aunque se requiere de un seguimiento en futuros levantamientos, las percepciones de inseguridad de los entrevistados se muestran mucho más coherentes de lo que a veces se supone. Tienden a aumentar en las entidades y



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

Fundación Este País / Análisis Descriptivo de la ENSIP-1 del ICESI / Septiembre 2002

en los grupos sociales de mayor victimización, y son bastante sensibles a las experiencias de victimización del hogar. A su vez las actividades que las personas han dejado de realizar por temor a ser víctimas del delito siguen un patrón similar. Habría que buscar la forma de poder cotejar estos primeros resultados con aquellas propuestas que adjudican fundamentalmente la determinación de las percepciones de inseguridad a la influencia de los medios masivos de comunicación.

Notas metodológicas

1. Multivictimización: según la pregunta P006DE "Número de delitos" del cuestionario de la Encuesta, un 20 % de los hogares declararon haber sufrido más de un delito. Sin embargo, en el relevamiento posterior de cada uno de los delitos particulares (preguntas P013) sólo se han conservado aquellos casos en donde el segundo o tercer delito caía en una categoría distinta a la anterior o a las anteriores. Es decir, no se logró relevir multivictimización del mismo tipo de delito ya que el formulario no lo permitía. Tomando la muestra sin ponderar y comparando el total de delitos a partir de la pregunta P006DE con la suma de lo registrado en las preguntas de cada delito en particular nos encontramos con un 15.8% de delitos sin registrar. Si ponderamos la base, los delitos de multivictimización sin registrar alcanzan a un 20% del total. Estos porcentajes son lo suficientemente elevados como para considerar que algunos de los análisis de victimización realizados, por ejemplo los porcentajes de víctimas de robo a personas, dan resultados subvaluados.

6.1.- ¿Cuántos delitos sufrieron en este período, independientemente de dónde sucedieron? (con ponderador)

Delitos	Frecuencia	%	Delitos X frecuencia		
1	4008	80.5	4008	Robo a personas	2787
2	559	11.2	1118	Robo a casa	826
3	227	4.6	681	Robo a comercio	228
4	79	1.6	316	Robo de vehículo o accesorios	898
5	50	1.0	250	Robo de ganado	29
6	15	0.3	90	Robo de celular	45
7	21	0.4	147	Robo de otros	16
8	5	0.1	40	Lesiones	175
9	6	0.1	54	Abuso de autoridad	104
10	4	0.1	40	Amenazas	63
12	3	0.1	36	Fraude	35
15	3	0.1	45	Homicidio	18
Total	4982	100	Total: 6825	Abuso de confianza	24
				Daño en propiedad ajena	83
				Delitos sexual	27
				Secuestro express	24
	Total delitos P006DE	6825			



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

Fundación Este País / Análisis Descriptivo de la ENSIP-1 del ICESI / Septiembre 2002

Delitos registrados	5416	Secuestro express	28
Delitos sin registrar	1409	Otro delito	6
%	20.6	Suma de delitos registrados	5416

2. Luego de registrar si el hogar fue víctima, durante el 2001, de un conjunto de delitos particulares (con la salvedad expresada en la nota anterior) comienzan una serie de preguntas sobre el delito más reciente del que el hogar ha sido víctima. Esta pregunta (P013B) considera a los robos de forma agregada por lo cual hay una pregunta posterior (P013C) que especifica que tipo de robo fue el más reciente. Sin embargo esta especificación no fue realizada en la gran mayoría de los casos (en el 98.5%). Esto ha ocasionado como problema que en los casos en que el hogar fue víctima de más de un tipo de robo, no se puede saber a cual corresponde los datos de la víctima. En este sentido cuando se ha trabajado con el robo a personas, el robo a casa habitación y el robo de vehículo o accesorios y las preguntas dirigidas a la víctima, sólo se han considerado los casos con un solo tipo de robo en el hogar para garantizar que las respuestas de la víctima correspondían con ese delito en particular. Esta decisión ha generado que se trabaje con totales de cada uno de los tipos de robo distintos dependiendo de sí se cruzaba esa información con datos aportados por el informante o por la víctima para los delitos recientes. Por ejemplo, al calcular los porcentajes de victimización en robo a personas según ingresos familiares de las personas mayores de 12 años se utilizó el total de robos a personas registrados en la pregunta P013A1, pero al calcular los mismos porcentajes según el sexo o la edad de la víctima se usaron sólo los robos a personas más recientes, en hogares que declararon un solo tipo de robo, casos que, como dijimos, no presentan dudas al relacionar el delito con los datos aportados por la víctima. Como consecuencia, los porcentajes de victimización presentan leves variaciones, para el caso del robo a personas, en la Tabla 12 es de 2.2% mientras que en las tablas siguientes es de 2.1%. Es decir, en estas últimas tablas los porcentajes están subvaluados, y eso sin considerar el subregistro explicado en la nota metodológica anterior.



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

Fundación Este País / Análisis Descriptivo de la ENSIP-1 del ICESI / Septiembre 2002

3. Otro problema del registro de la multivictimización que debe ser tomado en cuenta es aquel que refiere a saber si los delitos ocurrieron en un mismo evento espacio-temporal o en distintos eventos. Es decir, la encuesta pregunta si el hogar ha sido víctima de un conjunto de delitos particulares pero, en caso de registrar más de uno, no discrimina si se trató del mismo evento o de eventos separados. Para conocer la verdadera dimensión de la multivictimización, así como una aprehensión compleja de los fenómenos delictivos, será necesario realizar tal tipo de discriminación en los levantamientos posteriores.