

GACETA INFORMATIVA 6 DEL INSTITUTO CIUDADANO DE ESTUDIOS SOBRE LA INSEGURIDAD

LA PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LAS PRINCIPALES REGIONES URBANAS DE MÉXICO¹.

Introducción

En los últimos años la delincuencia ha aumentado considerablemente en la mayoría de los países del mundo, sin embargo, este incremento no es uniforme, ya que se tiene evidencia que la mayor parte de los delitos se cometen en zonas urbanas, en donde la seguridad personal y la propiedad se encuentran en constante peligro. El incremento delictivo trae consigo –como consecuencia– una gran cantidad de costos, por ejemplo, hoy en día los gobiernos destinan una cantidad considerable de recursos económicos para su combate, los cuales llegan a representar alrededor de 14% del PIB en los países en desarrollo², de ahí la importancia de crear mecanismos, herramientas y sistemas que ayuden a entender, controlar y prevenir este fenómeno antisocial.

La alta incidencia delictiva y la percepción agravada de inseguridad en las grandes urbes no es fortuita dado que en el ámbito citadino se conjugan una gran cantidad de variables (sociales, económicas, culturales, etc.), que contribuyen a que los niveles delictivos sean mayores; como por ejemplo, alta densidad poblacional, actividad económica a gran escala, necesidad de la población de desplazarse grandes distancias, aglomeraciones y la desigualdad desproporcionada entre los ingresos de algunos sectores de la población, entre otros factores que favorecen a los principales alicientes del delito, *la oportunidad y la impunidad*.

Hoy en día, la inseguridad se ha convertido en una de las preocupaciones fundamentales de los ciudadanos, ya que es un fenómeno que influye de forma determinante en la calidad de vida de la población urbana, ocasionándole daños y costos, algunos intangibles, que son difíciles de cuantificar.

La percepción de inseguridad presenta diversos niveles de aprehensión directa, por lo que, mediante las encuestas sobre percepción de la inseguridad se pretende conocer cuál es la visión que tiene la población del problema, ya que las demandas ciudadanas hacia los encargados de procurar seguridad a la población se fundamentan, principalmente, en el imaginario de ésta respecto a la situación del problema en un momento determinado más que al estado objetivo del mismo.

El presente trabajo tiene la finalidad de aportar información sobre incidencia delictiva durante el año 2001 y de la percepción de inseguridad registrada durante marzo y agosto de 2002 mediante el análisis de un índice de percepción de inseguridad³ por

¹ En el anexo I de este trabajo se puede ver con detalle cuales son las ciudades y la conformación de las zonas metropolitanas que se incluyeron en el análisis.

² <http://www.un.org/spanish/conferences/Xcongreso/prensa/2088cs.htm>

³ Los cálculos empleados en la elaboración de este índice pueden verse en el anexo de este trabajo.

grandes conglomerados urbanos (en el próximo número de esta gaceta informativa se efectuará un análisis por ciudad), que permita a las autoridades encargadas de la toma de decisiones adquirir mayor conocimiento para detectar perfiles de alta inseguridad y su asociación con la incidencia delictiva, sectores de la población más afectados, así como problemáticas de inseguridad y ámbitos del entorno urbano que requieren de atención inmediata. Las fuentes de información empleadas son: la Primera Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI-1)⁴ y la Segunda Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI-2)⁵ elaboradas por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad (ICESI).

1. Incidencia delictiva en las principales ciudades de México 2001.

Los datos recolectados por la Primera Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI-1) indican que la incidencia delictiva promedio a nivel nacional durante el año 2001 fue de aproximadamente 4,412 delitos por cada 100 mil habitantes, sin embargo, la tasa delictiva calculada para las principales ciudades y zonas metropolitanas de México alcanzó la cifra de 7,064 delitos por cada 100 mil habitantes, es decir, la incidencia delictiva en éstas es 60% superior a la media nacional.

La población que habita en las principales zonas urbanas de México, representa aproximadamente 56% de la población total del país, sin embargo, en ellas se registraron aproximadamente 3 de cada 4 ilícitos captados por la ENSI-1.

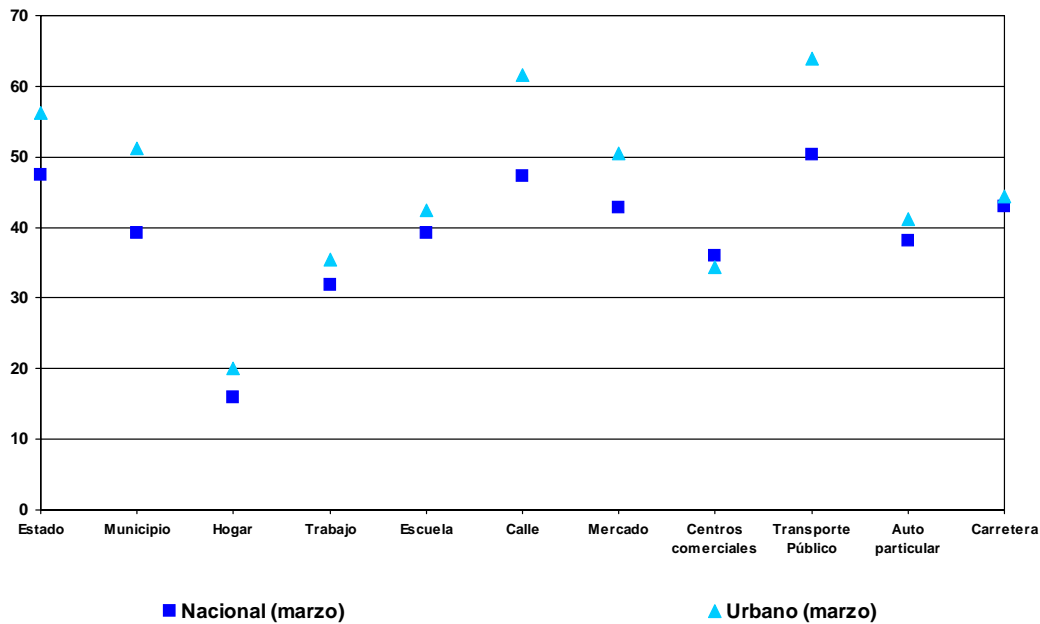
El término incidencia delictiva hace referencia a una amplia gama de hechos que transitan desde sucesos menores, como la extracción de una cartera, hasta situaciones de extrema gravedad, y de alto impacto social, como los homicidios o los secuestros, es por ello que en este trabajo se analiza la proporción delictiva por tipo de delito. Se aprecia que en el contexto urbano, de acuerdo a los datos de la ENSI-1, ocurre alrededor del 80% de los robos o asaltos a personas, robos de vehículo y robos de celular; el 75% de los secuestros exprés; aproximadamente 70% de los robos a comercio, daño en propiedad ajena y lesiones; el 65% de abusos de autoridad, delitos sexuales y secuestros; el 60% de robos a casa habitación, amenazas y abuso de confianza; y el 55% en fraudes; pero, en contraste, el robo de ganado y homicidio en las zonas urbanas sólo representa una mínima parte, el 13% y 33% del total nacional respectivamente.

2. Percepción de la inseguridad.

⁴ La ENSI-1 se levantó del 2 al 24 de marzo de 2002, con información sobre la percepción de inseguridad y sobre el historial de victimización para el año 2001, con una muestra total de 35,001 cuestionarios aplicados en hogares de las 32 entidades federativas de la República Mexicana seleccionados bajo un criterio estratificado y por conglomerados.

⁵ La ENSI-2 se levantó del 9 al 30 de agosto de 2002, con información sobre la percepción de inseguridad y sobre el historial de victimización para el primer semestre (enero-junio) de 2002, con una muestra total de 35,174 cuestionarios aplicados en hogares de las 32 entidades federativas de la República Mexicana seleccionados bajo un criterio estratificado y por conglomerados.

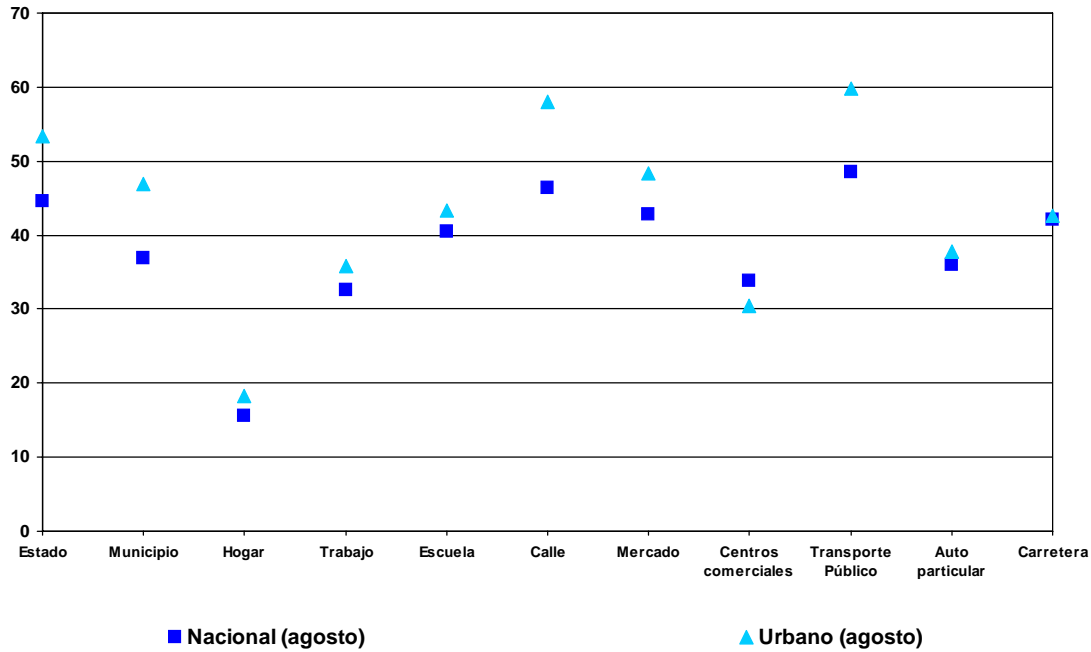
La percepción de inseguridad es la sensación de peligro que experimenta un individuo, que se constituye en base a la experiencia individual y colectiva y hace referencia a condiciones de "normalidad" construidas subjetivamente que sensibilizan a los sujetos respecto de las posibles amenazas del entorno⁶. Es por ello que la percepción de inseguridad se ve influida por el medio en el que se desenvuelve el individuo, donde el factor geográfico, que modifica las condiciones de urbanización, desarrollo y bienestar del lugar será una variable que incidirá de forma significativa sobre el sentimiento de inseguridad.



Percepción de la inseguridad marzo de 2002.

Al analizar el índice sobre percepción de la inseguridad, se observa que en las zonas urbanas el sentimiento de inseguridad se encuentra por encima del promedio nacional (índices más altos indican mayor percepción de inseguridad) en la mayor parte de los entornos considerados, siendo la excepción los centros comerciales, que se perciben como más seguros en el contexto urbano. Se observa que el lugar considerado como más seguro es el hogar, seguido por los centros comerciales. El sentimiento de inseguridad se acentúa de manera considerable en lo que respecta al transporte público y las calles, sitios que son considerados como los más inseguros, con un índice para las zonas urbanas que difiere considerablemente del índice promedio nacional.

⁶ González Placencia, Luis. Percepción ciudadana de la Inseguridad en la Ciudad de México. Tesis de doctorado, Instituto Nacional de Ciencias Penales. México, 2001; p.34.



Percepción de la inseguridad agosto de 2002.

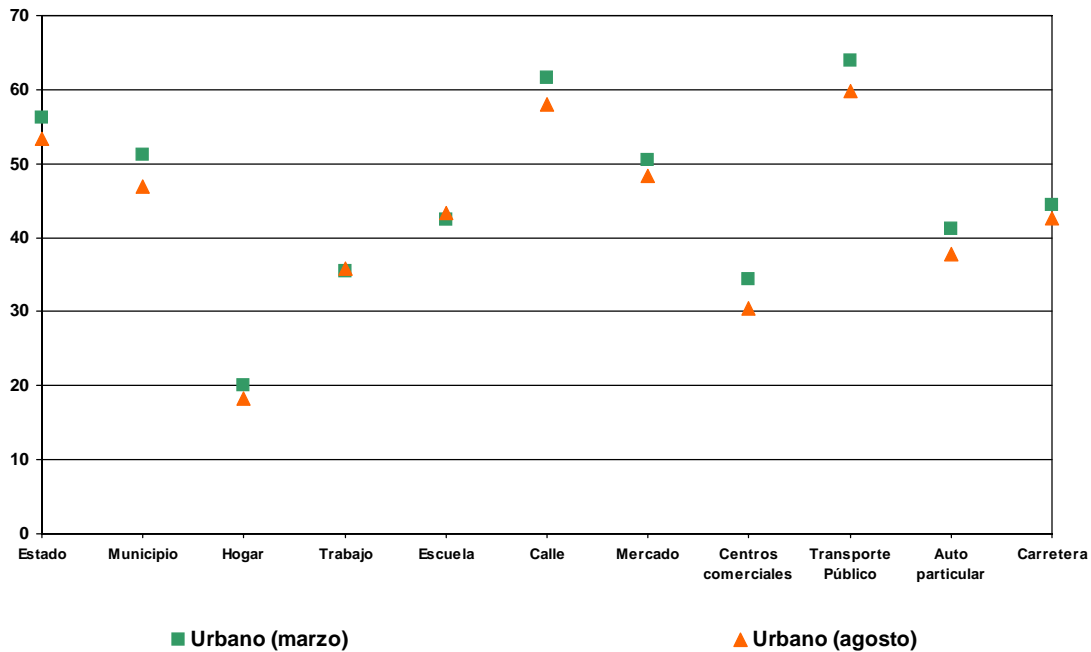
Al explorar los diversos entornos, se observa que el más inmediato, la vivienda, es percibida como relativamente segura, sin embargo, es hoy una verdadera fortaleza. Las rejas, los portones, el amurallamiento, las alarmas, el alambrado eléctrico y hasta los perros guardianes han provocado que en el hogar se viva hacia adentro, hacia el interior, tendiendo hacia la individualización y al aislamiento, así como una tendencia creciente de transformar lo público en áreas privadas de uso restringido.

El miedo a la delincuencia está alejando a la población de los espacios públicos, de las calles, de aquellos sitios que representan un papel importante en el acontecer de una comunidad como espacios de reunión, de intercambio o simplemente como zona de tránsito, y que en la actualidad se han convertido en lugares en los cuales se procura estar el menor tiempo posible para evitar o reducir, en la medida de lo posible, el riesgo de ser víctima.

Es importante resaltar que la percepción moderada de inseguridad que se registra en los centros comerciales, puede deberse en gran medida a su diseño, en el cual se conjugan guardias de seguridad, una cantidad impresionante de cámaras de video que se convierten en un efectivo vigilante que permite permanecer dentro de una ciudad en "miniatura", que incluye restaurantes, todo tipo de mercancías, sucursales bancarias, etc.

Como se mencionó con anterioridad, los delitos de mayor incidencia son robo o asalto a persona, robo de vehículo y robo de celular, delitos que por regla general se cometen en

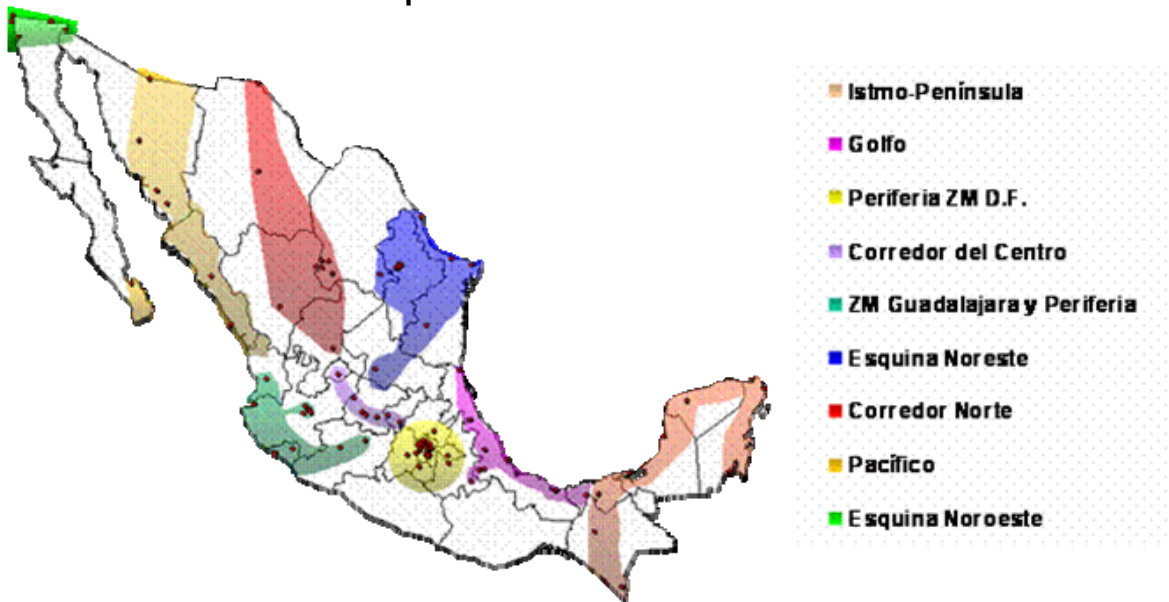
la vía pública, es por ello que la población prefiere estar fuera de su hogar lo menos posible y evitar lugares que desde su perspectiva son inseguros.



Percepción de la inseguridad en el ámbito urbano marzo agosto de 2002.

En lo que respecta a las variaciones en la percepción de inseguridad en el ámbito urbano es importante resaltar que los valores del índice calculado para marzo de 2002 son superiores a los índices calculados para agosto de 2002 en la mayoría de los rubros, excepto en lo referente al trabajo y a la escuela donde los valores del índice para ambos periodos son aproximadamente iguales, sin embargo en términos relativos los cambios en la percepción de inseguridad entre marzo y agosto no son de gran relevancia ya que se mantuvieron por debajo de los cinco puntos porcentuales.

Principales zonas urbanas de México.



Índices parciales	Global (mar.)	Global (ago.)	Estado (mar.)	Estado (ago.)	Municipio (mar.)	Municipio (ago.)	Hogar (mar.)	Hogar (ago.)
Esquina Noroeste	42.2	40.5	54.1	61.8	51.9	52.5	24.6	22.1
Pacífico	39.7	37.0	51.5	43.8	47.8	41.6	16.2	18.0
Corredor Norte	49.5	32.3	64.0	35.5	60.6	34.5	24.3	13.2
Esquina Noreste	38.1	30.1	38.6	38.0	35.9	31.8	15.1	11.2
ZM Guadalajara y Periferia	43.5	40.5	52.3	48.1	49.4	44.8	15.5	15.1
Corredor del Centro	36.4	32.5	36.6	31.3	35.2	31.2	14.6	12.7
Periferia ZM D.F.	31.4	39.9	31.9	37.7	31.4	31.7	12.5	13.5
Distrito Federal	53.8	56.7	80.4	82.8	67.2	66.6	19.4	23.1
Conurbados DF.	54.0	53.6	65.6	63.1	59.1	57.8	29.3	24.5
Golfo	45.5	31.6	50.6	35.5	51.2	32.5	16.2	13.4
Istmo-Península	42.7	41.8	43.0	40.4	41.7	37.6	23.1	20.5

Al analizar los datos de la ENSI-1 Y ENSI-2 sobre percepción de la inseguridad en las principales zonas que conforman el conjunto urbano de México, se aprecia que el lugar donde se percibe mayor inseguridad global durante marzo de 2002 es en los municipios conurbados del DF y en segundo sitio el Distrito Federal, mientras que en agosto de 2002, las posiciones se invierten. Por otra parte, la región donde se percibió la menor inseguridad durante marzo de 2002 es en la periferia de la zona metropolitana del DF y durante agosto de 2002 en la esquina noreste.

Al efectuar un análisis más detallado, se aprecia que la zona donde se percibe mayor inseguridad a escala estatal durante marzo y agosto de 2002 es en el Distrito Federal, con un índice de 80.35 y 82.81 respectivamente, en segundo sitio se ubican los municipios conurbados del DF, con índices de 65.55 y 63.05. La zona donde se percibió menor inseguridad, en este mismo rubro, durante marzo de 2002 es la periferia de la zona metropolitana del DF, con un índice de 31.85, mientras que en agosto del mismo año esta posición la ocupó el corredor del centro (31.33).

A escala municipal o delegacional, los habitantes del Distrito Federal son quienes percibieron como más inseguras a sus delegaciones en los dos periodos analizados, mientras que el segundo sitio donde se percibió mayor inseguridad a escala municipal durante marzo de 2002 es el corredor norte (60.60), mientras que en agosto de 2002, el segundo sitio fue para los municipios conurbados del DF (57.71).

Los municipios conurbados del Distrito Federal es donde se percibió mayor inseguridad en el hogar durante marzo y agosto de 2002, el segundo lugar de mayor inseguridad es en el hogar durante marzo de 2002 fue para la esquina noroeste y durante agosto para el Distrito Federal.

En lo respectivo al sitio de trabajo, la zona en donde se percibe mayor inseguridad en este lugar son los municipios conurbados del DF, seguido por el corredor norte.

Índices parciales	Trabajo (mar.)	Trabajo (ago.)	Escuela (mar.)	Escuela (ago.)	Calle (mar.)	Calle (ago.)	Mercado (mar.)	Mercado (ago.)
Esquina Noroeste	38.10	34.84	48.50	48.61	56.00	55.07	37.55	35.13
Pacífico	31.40	33.12	39.65	43.21	50.40	49.02	37.65	34.77
Corredor Norte	34.60	27.70	42.05	32.15	67.00	44.33	52.25	36.89
Esquina Noreste	30.90	29.14	38.70	36.17	52.65	43.70	46.90	31.32
ZM Guadalajara y Periferia	36.00	32.57	38.55	37.92	60.15	53.99	46.60	47.28
Corredor del Centro	34.65	33.98	45.80	46.04	46.85	36.87	42.20	36.73
Periferia ZM DF.	23.85	37.04	31.15	44.01	44.80	53.43	35.55	55.33
Distrito Federal	35.40	43.29	41.85	48.44	77.85	75.87	59.80	61.92
Conurbados DF.	45.20	41.87	48.40	48.88	68.30	72.44	58.30	59.16
Golfo	31.15	22.19	40.80	31.57	61.20	48.08	56.80	40.55
Istmo-Península	33.00	34.21	42.50	44.75	56.45	55.09	56.95	60.46

La zona donde se percibe mayor inseguridad en la escuela, es el Distrito Federal, seguido por la esquina noroeste, con una diferencia de apenas 0.1 en el valor del índice parcial en este rubro.

Por regla general la calle se considera como un sitio inseguro, sin embargo existen zonas urbanas donde este sentimiento es más acentuado, por ejemplo, se tiene que se percibe mayor inseguridad en la calle en el Distrito Federal, el segundo sitio es ocupado por los municipios conurbados del DF, seguidos por el corredor norte.

El Distrito Federal y los municipios conurbados de éste son los lugares donde se percibe mayor inseguridad en el transporte público.

Índices parciales	Centros comer. (mar.)	Centros Comer. (ago.)	Transp. Público (mar.)	Transp. Público (ago.)	Auto Part. (mar.)	Auto part. (ago.)	Carretera (mar.)	Carretera (ago.)
Esquina Noroeste	35.90	34.06	45.85	41.76	33.30	27.20	38.70	31.94
Pacífico	32.45	28.33	48.50	45.08	36.50	29.97	44.25	40.47
Corredor Norte	41.90	23.00	62.00	44.83	43.80	28.48	51.60	34.76
Esquina Noreste	26.40	18.23	59.50	47.80	32.45	19.48	42.00	23.80
ZM Guadalajara y Periferia	33.70	29.84	58.85	54.94	42.25	35.54	44.90	44.84
Corredor del Centro	28.00	26.65	45.00	36.31	32.70	29.51	38.85	36.37
Periferia ZM D.F.	22.50	31.35	51.85	57.46	26.45	35.40	34.05	41.94
Distrito Federal	36.85	37.95	81.75	81.49	51.25	54.83	40.60	47.13
Conurbados D.F.	41.15	35.08	78.10	80.36	48.45	49.80	52.60	56.67
Golfo	33.90	22.06	65.85	40.17	40.70	25.21	52.60	35.90
Itzmo-Península	34.50	32.48	53.05	50.41	38.00	32.40	47.60	51.07

La región donde se consideró que existe mayor inseguridad en los centros comerciales durante marzo de 2002 fue el corredor del norte, mientras que durante agosto de 2002, este lugar fue ocupado por el Distrito Federal, en lo que respecta a el transporte público y el auto particular, el Distrito Federal fue la zona donde se presentaron los niveles más altos de inseguridad en este rubro, sin embargo hay que aclarar que la diferencia en el índice de ésta entidad y el calculado para los municipios conurbados es muy pequeña; finalmente, en lo que respecta a la carretera durante marzo de 2002 las regiones donde se percibió mayor inseguridad en este rubro fueron los municipios conurbados del DF y la región golfo, asimismo durante agosto de 2002, el primer lugar en el ranking de inseguridad fue ocupado sólo por los municipios conurbados del DF. En todos los rubros aquí analizados, el corredor del norte fue la zona que presentó los cambios más pronunciados en los índices de inseguridad, lo mismo que la región golfo, excepto en lo referente a los centros comerciales donde la variación en el valor del índice se ubicó dentro del margen de variación promedio, asimismo la región esquina noroeste presentó variaciones drásticas en el valor del índice, sólo en lo que respecta a la carretera.

A continuación se resume en forma gráfica los principales resultados sobre percepción de la inseguridad durante marzo y agosto de 2002.

Zonas de mayor percepción de inseguridad por tipo de entorno durante marzo de 2002.



Zonas de mayor percepción de inseguridad por tipo de entorno durante agosto de 2002.



El análisis de la percepción de inseguridad permite observar que los niveles más altos de inseguridad, como era de esperarse, se presentan por regla general en el Distrito Federal y los municipios conurbados y en segundo término en zonas que cuentan con ciudades fronterizas con problemáticas relacionadas con el tráfico de indocumentados y la venta de drogas como el corredor del norte y la esquina noroeste (Tijuana y Mexicali). Por el contrario las zonas donde se percibe menor inseguridad abarca la periferia de la zona metropolitana del DF y las regiones del corredor del centro y noreste.

Epílogo

Además del desempleo y las crisis económicas, una de las principales preocupaciones de la sociedad se refiere a los temas de la inseguridad. Los problemas de inseguridad en las zonas urbanas se reflejan en la necesidad expresada por los ciudadanos de que las autoridades garanticen un ambiente más seguro para vivir. La percepción de inseguridad en México presenta diferencias significativas entre las principales zonas urbanas, esto se debe a que el sentimiento de inseguridad de la población, al constituirse de representaciones que los individuos hacen respecto a la valoración de peligrosidad del entorno, implica que la cuestión geográfica es una variable significativa en la explicación del fenómeno, es por ello que el conocimiento de los patrones colectivos sobre el sentimiento de inseguridad son de vital importancia en la elaboración de políticas de seguridad pública, dado que las demandas ciudadanas se efectuarán con base en las percepciones (o sensaciones) que la población tenga sobre la situación del problema en un momento determinado, y no únicamente con base en la realidad oficial del crimen y la inseguridad.

Se observa que la percepción de inseguridad a escala global no presenta variaciones de relevancia de un periodo a otro, sin embargo al efectuar un análisis más detallado, se observa que los cambios en la percepción de la inseguridad en las diferentes zonas urbanas analizadas se anulan al efectuar el promedio nacional, ya que mientras en algunas regiones la percepción de inseguridad disminuyó, en otras se verificaron incrementos que equilibran los cambios totales.

Uno de los muchos motivos de la inseguridad manifiesta de la población radica en el hecho de saberse desprotegida por las autoridades cuyo trabajo es proveer seguridad ciudadana, por ello, se propone la implementación de preguntas en las encuestas de victimización relacionadas con la confianza hacia las autoridades de la localidad y el análisis de su relación con la percepción de inseguridad, además de la percepción sobre la impunidad, debido a que es una variable que permitirá establecer asociaciones con la no denuncia, ya que si la población percibe alto grado de impunidad para los delincuentes y de ineficiencia de las autoridades, es menos probable que acuda a denunciar la ocurrencia de un delito.

Referencias

González Placencia, Luis. Percepción ciudadana de la Inseguridad en la Ciudad de México. Tesis de doctorado, Instituto Nacional de Ciencias Penales. México, 2001.

Ruiz Harrel, Rafael. La violencia contra las mujeres. Participación en el Foro "Justicia y Equidad de Género" promovido por las senadoras y diputadas del Congreso de la Unión como parte del Día Internacional contra la Violencia hacia las Mujeres. Palacio Legislativo, 23 de noviembre, 1998. <http://www.icesi.org.mx/index.cfm?artID=479>.

ANEXO.

1. Municipios que integran las principales zonas metropolitanas de México.

Zona metropolitana de la Ciudad de México:

- | | |
|----------------------------|---------------------------------|
| 1. Distrito Federal* | 19. Nextlalpan |
| 2. Acolman | 20. Nicolás Romero* |
| 3. Atenco | 21. Papalotla |
| 4. Atizapán de Zaragoza* | 22. Paz, La |
| 5. Coacalco de Berriozabal | 23. Tecámac |
| 6. Cuautitlán* | 24. Teoloyucan |
| 7. Chalco | 25. Teotihuacan |
| 8. Chiautla | 26. Tepetlaoxtoc |
| 9. Chicoloapan | 27. Tepotzotlán |
| 10. Chiconcuac | 28. Texcoco |
| 11. Chimalhuacán | 29. Tezoyuca |
| 12. Ecatepec* | 30. Tlalnepantla de Baz* |
| 13. Huixquilucan | 31. Tultepec |
| 14. Ixtapaluca | 32. Tultitlán* |
| 15. Jaltenco | 33. Zumpango |
| 16. Melchor Ocampo | 34. Cuautitlan Izcalli |
| 17. Naucalpan de Juárez | 35. Valle de Chalco Solidaridad |
| 18. Nezahualcóyotl* | |

Fuente: INEGI, Cuaderno Estadístico de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, México, 2000.

Zona metropolitana de Guadalajara:

1. Guadalajara*
2. Zapopan*
3. Tlaquepaque*
4. Tonalá
5. El Salto
6. Tlajomulco de Zúñiga

Zona metropolitana de Monterrey:

1. Monterrey*
2. Apodaca*
3. Garza García
4. General Escobedo
5. Guadalupe*
6. San Nicolás de los Garza*

Zona Metropolitana de Tijuana:

1. Tijuana*
2. Playas de Rosarito*

(*) Municipios encuestados en la ENSI-1

2. Ciudades que integran las principales regiones urbanas de México.

Esquina Noroeste:

1. ZM Tijuana*
2. Mexicali*
3. Ensenada*
4. San Luis Río Colorado

3. Colima*

4. Puerto Vallarta

5. Uruapan*

6. Tepic*

7. Manzanillo*

Pacífico:

1. Hermosillo*
2. Cd. Obregón*
3. La Paz*
4. Culiacán*
5. Mazatlán*
6. Navojoa*
7. Nogales*

Corredor del Centro:

1. Querétaro*

2. León*

3. Aguascalientes*

4. Celaya*

5. Irapuato*

6. San Juan del Río*

7. Salamanca*

Corredor del Norte:

1. Cd. Juárez*
2. Chihuahua*
3. La Laguna (Francisco I. Madero, Matamoros, San Pedro, Torreón y Viesca)
4. Durango*
5. Zacatecas*

Periferia ZM DF:

1. Puebla*

2. Toluca*

3. Cuernavaca*

4. Pachuca*

5. Tlaxcala*

Esquina Noreste:

1. ZM Monterrey*
2. San Luis Potosí*
3. Matamoros*
4. Nuevo Laredo
5. Reynosa*
6. Saltillo*
7. Tampico*
8. Cd. Victoria*

Distrito Federal:

Conurbados del DF:

Golfo:

1. Villahermosa*

2. Veracruz*

3. Xalapa*

4. Coatzacoalcos

5. Cárdenas

6. Córdoba

7. Orizaba

8. Tampico

9. Poza Rica

10. Tehuacan*

Zona Metropolitana Guadalajara y

Periferia:

1. ZM Guadalajara*
2. Morelia*

Istmo-Península:

1. Mérida*
2. Cancún*
3. Tuxtla Gutiérrez*

4. Cd. Del Carmen*
5. Tapachula*
6. Campeche*
7. Chetumal*

3. Número de entrevistas hogar efectuadas en cada una de las principales zonas urbanas de México (ENSI-1).

Zona urbana	Número de entrevistas hogar
Esquina Noroeste	1,099
Pacífico	1,769
Corredor Norte	1,143
Esquina Noreste	1,339
ZM Guadalajara y Periferia	1,634
Corredor del Centro	1,891
Periferia ZM DF.	904
Distrito Federal	1,060
Conurbados DF.	617
Golfo	509
Istmo-Península	2,064
Total	14,029

4. Metodología para el cálculo del índice de percepción de la inseguridad.

1. Para elaborar este índice se emplearon las preguntas en las cuales se cuestiona sobre la percepción de inseguridad en los diversos entornos. Se consideraron como respuestas favorables (en cuanto a la percepción de la inseguridad) algo inseguro y muy inseguro y como desfavorables las restantes, exceptuando los casos donde no aplica la pregunta.
2. Posteriormente, se obtienen los porcentajes de respuestas favorables y desfavorables para cada pregunta y se elabora un puntaje para cada una de ellas (Xi), de acuerdo a la siguiente formula:

$$Xi = (\% \text{ casos favorables} - \% \text{ casos desfavorables}) + 100$$

3. Por último, para obtener los índices parciales se divide el puntaje de cada pregunta por dos, mientras que para obtener el índice global de percepción de la inseguridad se suman los puntajes para cada pregunta y el resultado se divide por 22. (Dado que se consideraron 11 preguntas, y que cada una de ellas puede obtener un puntaje máximo de 200, al efectuar la suma de los puntajes individuales, el valor máximo a obtenerse es 2200, por lo que, dividir entre 22 permite que el índice varíe dentro de un rango de 0 y 100. Donde un valor de 0 indica mucha seguridad y uno de 100 mucha inseguridad).

NOTA: Esta metodología es la misma que la empleada por la Universidad de Michigan para el cálculo de su "Index of consumer sentiment". La referencia a este índice se localizó en <http://www.adimark.cl>