



instituto ciudadano de estudios sobre la inseguridad a.c.

## **GACETA INFORMATIVA 3**

# **TENDENCIA DE LOS PRINCIPALES DELITOS DEL FUERO COMÚN Y FACTORES QUE INCIDEN SOBRE LA VICTIMIZACIÓN EN MÉXICO 2001.**

### **Introducción.**

La delincuencia es un problema que en la actualidad se reconoce como tema de interés y preocupación general, ya que repercute en diversas esferas del acontecer diario, la salud, la economía, e incluso en la estabilidad política y social de una nación; mermando la calidad de vida de los ciudadanos.

El ciudadano se encuentra ante una creciente inseguridad reflejo de una alta incidencia delictiva y una percepción negativa de la situación, reforzada por la impunidad imperante, producto de la ineficiencia de algunas políticas públicas de seguridad implementadas durante los últimos años.

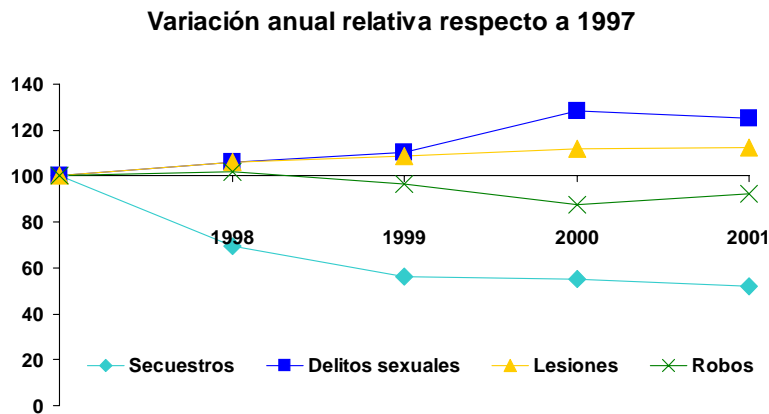
El problema de la inseguridad ciudadana se constituye por dos ámbitos bien diferenciados, uno subjetivo (percepción) y el otro objetivo (ocurrencia de delitos), los cuales se encuentran vinculados de tal forma que la percepción de inseguridad muchas veces se fundamenta en condiciones objetivas globales de la sociedad que incrementan o disminuyen la situación de mayor o menor vulnerabilidad.

La victimización que sufren los ciudadanos como producto de las acciones delictivas por parte de otros, es un fenómeno al cual todos los individuos se encuentran expuestos, sin embargo, el riesgo de ser víctima medido como probabilidad, varía en función de características personales (por ejemplo el sexo, edad, situación laboral, escolaridad), del estilo de vida, del entorno en el que se desenvuelve el individuo y de factores situacionales que pueden propiciar condiciones de oportunidad para el delincuente, por ejemplo, el ostentar bienes, frecuentar sitios solitarios o peligrosos, transitar de noche, acudir a lugares con aglomeraciones, etc.

Ante la dificultad de que una única teoría explique la totalidad de los delitos que se cometen en una sociedad determinada, se debe optar por elaborar estudios que indaguen sobre delitos particulares o grupos de

delitos integrados bajo algún criterio, y posteriormente elaborar teorías más generales. Ante esta perspectiva, el presente estudio centrará su análisis en los principales delitos del fuero común<sup>1</sup>, restringido a los individuos de 12 años o más<sup>2</sup>, mediante los datos obtenidos en la Primera Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI-1<sup>3</sup>), elaborada por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad utilizando el modelo estadístico conocido como regresión logística, que permitirá calcular el riesgo individual de victimización, con la finalidad de conocer la magnitud de los factores sociales y demográficos que inciden sobre el riesgo de ser víctima de un delito en México para el año 2001. Además, a través de información sobre denuncias de delitos registradas por el Ministerio Público (aportadas por el CIEISP<sup>4</sup>) se pretende indagar sobre la tendencia de la denuncia de los principales delitos del fuero común durante el periodo 1997-2001.

### 1. Tendencia de denuncia (oficial) de los principales delitos del fuero común en México 1997-2001.



Fuente: Cálculos propios con base en los datos del CIEISP

La tendencia de denuncia no es uniforme y presenta un comportamiento que depende del tipo de delito. El análisis de las denuncias registradas por el Ministerio Público indica que durante 1997 se registró la cifra más alta de secuestro, la cual ha disminuido progresivamente hasta alcanzar

<sup>1</sup> Robos o asaltos, delitos sexuales, lesiones y secuestros.

<sup>2</sup> La restricción en los delitos y la edad de los sujetos tiene la finalidad de poder efectuar comparativos con estudios realizados en otros países, como el National Crime Victimization Survey de Estados Unidos, donde no se considera a los delitos de homicidio, abuso de autoridad, amenaza, fraude, abuso de confianza, daño en propiedad ajena.

<sup>3</sup> La ENSI-1 se levantó del 2 al 24 de marzo de 2002, con información sobre la percepción de inseguridad y sobre el historial de victimización para el año 2001, con una muestra total de 35,001 cuestionarios aplicados en hogares de las 32 entidades federativas de la República Mexicana seleccionados bajo un criterio estratificado y por conglomerados.

<sup>4</sup> El Comité Interinstitucional de Estadística e Informática de Seguridad Pública (CIEISP), instalado formalmente en la ciudad de Aguascalientes, Ags., el 18 de septiembre de 1998, conformado por representantes de la Procuraduría General de la República (PGR), Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT), Secretaría de Comercio y Fomento Industrial (SECOFI), Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA), Instituto Nacional de Migración (INM), Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), Tribunales Superiores de Justicia, la Conferencia Nacional de Procuración de Justicia y encabezado por el Sistema Nacional de Seguridad Pública (SNSP).

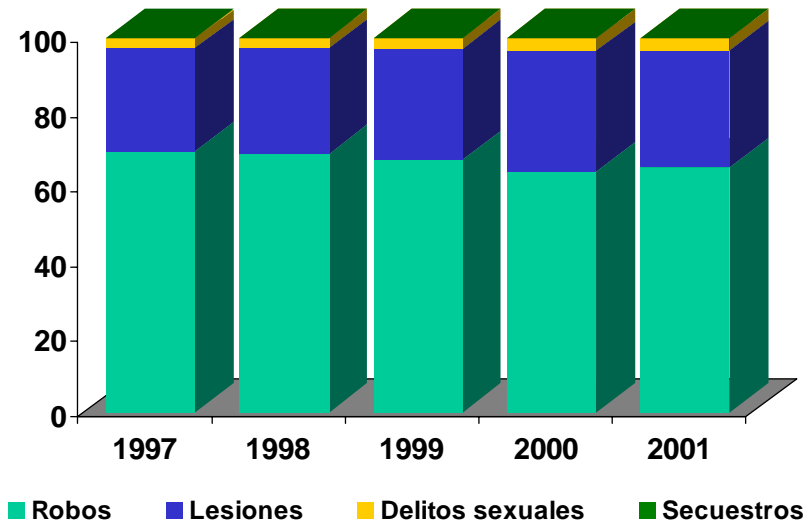
una reducción acumulada para el año 2001 de aproximadamente 48%, respecto al nivel de 1997.

La denuncia de robo o asalto presentó un ligero aumento de aproximadamente 2% durante el año de 1998, sin embargo, en 1999 y 2000 disminuyó levemente, para incrementarse nuevamente en 2001, aunque sin alcanzar los niveles de 1997, obteniéndose una disminución acumulada de aproximadamente 8% respecto al año base.

Por el contrario, la denuncia de delitos sexuales ha mostrado incrementos sostenidos a partir de 1997, hasta alcanzar su nivel máximo en 2000, donde el incremento acumulado fue de aproximadamente 28%, para en 2001, disminuir 2.4% respecto al año anterior, lo cual significa un incremento acumulado de 25% respecto a 1997.

El delito de lesiones también presentó incrementos sostenidos a partir de 1997, y hasta el 2001, sin embargo, éstos fueron de menor magnitud que los registrados en delitos sexuales, alcanzando un incremento acumulado en 2001 de aproximadamente 13%.

#### Distribución de los principales delitos del fuero común 1997-2001



Fuente: Cálculos propios con base en los datos del CIEISP.

El robo o asalto es el ilícito que representa la mayor proporción de las denuncias registradas ante el MP durante el periodo 1997-2001, mientras que las lesiones son el delito que le sigue en importancia (considerando el número de delitos denunciados), se aprecia que la proporción de denuncia de robo o asalto disminuye a partir de 1997 y hasta el año 2000, a la vez que se incrementa la proporción de lesiones y delitos

sexuales mientras que en 2001 el robo o asalto presenta un ligero aumento en su participación en la proporción total.

## **2. Las víctimas de los principales delitos del fuero común en México, 2001.**

### **A. Resultados sociodemográficos.**

Los datos obtenidos de la ENSI-1 indican que el 89.4% de las víctimas, considerando sólo los principales delitos del fuero común, vive en zonas urbanas, el 5.9% en zonas rurales y el porcentaje restante en zonas mixtas; el 64.2% son hombres y el 35.8% mujeres; el 69% cuentan con trabajo remunerado; 20.6% tiene estudios profesionales o de posgrado, 30% bachillerato, 24.6% secundaria, 21.2% de primaria y 3.6% no tiene escolaridad; la edad de las víctimas se distribuyó de la siguiente forma, 12-17 años 2.6%, 18 a 25 años 19.4%, 26 a 35 años 27.4%, 36 a 45 años 23.7%, 46 a 55 años 15.2, 56-65 años 7.9%, y 65 años a más 3.8%; finalmente, el grupo de ingresos con la mayor proporción de víctimas fue el de \$1,501 a \$3,500 con el 31.8%, seguido por el grupo de ingresos de \$3,501 a \$7,000 con el 23.7%, la categoría de ingresos mensuales menores a \$1,500 16.2%, con ingresos de \$7,000 a \$10,000 9.2%, y el grupo de ingresos mayores a \$10,000 7.1%.

El total de víctimas se distribuyó en cada una de las regiones del país de la siguiente forma: centro 47.4%, norte 10.9%, occidente 8.5%, golfo centro 7.3%, pacífico sur 6.8%, pacífico norte 6.4%, centro poniente 6.2%, sureste 4.2% y centro norte 2.3%<sup>5</sup>.

---

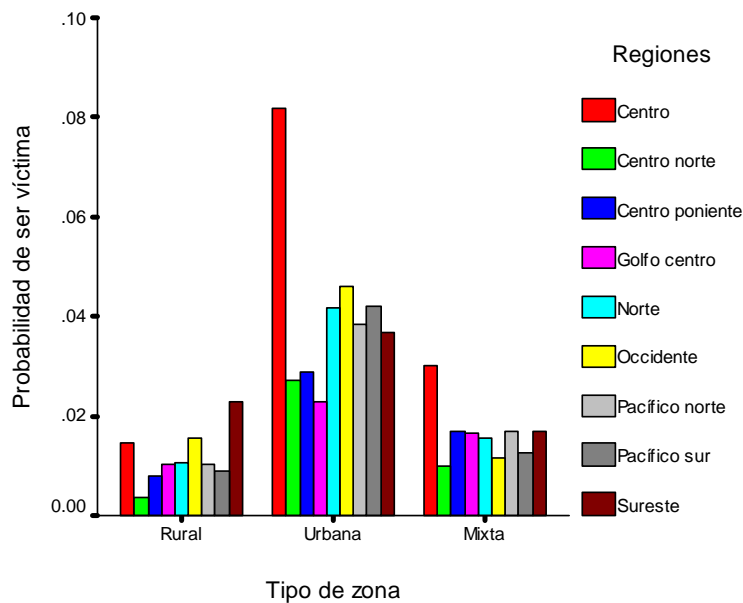
<sup>5</sup> Las regiones consideradas en el presente análisis se encuentran conformadas como sigue: la región CENTRO está integrada por el Distrito Federal, Morelos y el Estado de México; la región CENTRO NORTE, por los estados de San Luis Potosí, Zacatecas y Durango; la región CENTRO PONIENTE, por Guanajuato, Michoacán y Querétaro; la región GOLFO CENTRO, por Hidalgo, Puebla, Tlaxcala y Veracruz; la región NORTE, por Coahuila, Chihuahua, Nuevo León y Tamaulipas; la región OCCIDENTE, por Aguascalientes, Jalisco, Colima y Nayarit; la región PACÍFICO NORTE, por Baja California, Baja California Sur, Sinaloa y Sonora; la región PACÍFICO SUR, por Chiapas, Guerrero y Oaxaca; y finalmente, la región SURESTE incluye a los estados de Campeche, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán.

## B. Resultados del análisis multivariado.

La victimización es un fenómeno en el que inciden una gran cantidad de variables, las cuales interactúan y se relacionan de forma compleja. El modelo de regresión que presentó el mejor ajuste para los datos sobre victimización incluye el tipo de zona donde vive el entrevistado, sexo, situación laboral, región; y las interacciones entre región y el resto de las variables; quedando fuera escolaridad, edad e ingreso promedio del hogar. Es importante señalar que la exclusión de las variables anteriores no implica que sean factores que no influyen en el riesgo de ser víctima, sino que su efecto se encuentra explicado por las variables que sí fueron incluidas o que su influencia sobre la probabilidad de victimización es tan pequeña que no es captada por el modelo.

El efecto de las variables zona, sexo y situación laboral sobre la probabilidad de ser víctima no es uniforme en las diversas regiones geográficas en las que se ha dividido al país, como se muestra a continuación<sup>6</sup>.

### Probabilidad de robo por tipo de zona, según región.

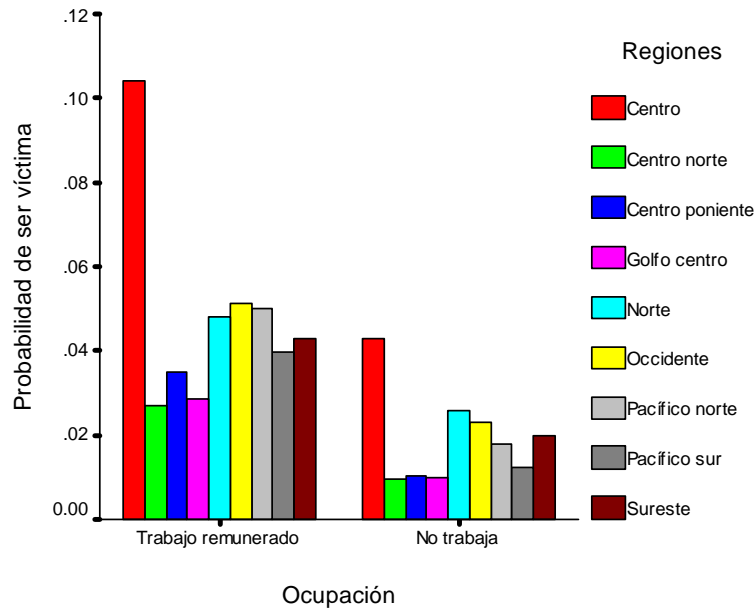


De acuerdo con los resultados obtenidos, la probabilidad de ser víctima depende del tipo de zona donde habita el individuo. Se observa que por regla general, esta probabilidad es mayor en las zonas urbanas que en las zonas rurales, las diferencias más notables de riesgo entre zona

<sup>6</sup> Expresado en otras palabras, la presencia de interacciones implica que el riesgo relativo entre categorías de las variables zona, sexo y situación laboral calculado para cada una de las regiones geográficas en las que se ha dividido el país difiere considerablemente de una región a otra.

urbana y rural se presentan en la región centro norte, en donde vivir en una zona urbana incrementa aproximadamente 6 veces la probabilidad de ser víctima respecto a quienes habitan en una zona rural, lo que indica baja incidencia delictiva en las zonas rurales de esta región. En la zona centro la probabilidad de ser víctima en una zona urbana es 4.5 veces mayor que si se vive en una zona rural. La probabilidad de ser víctima en una zona mixta es aproximadamente 1.5 y dos veces la probabilidad de ser víctima si se vive en una zona rural, excepto para las regiones occidente y sureste, donde la probabilidad de ser víctima es mayor en las zonas rurales que en las mixtas. La probabilidad más alta de ser víctima se presenta en las zonas urbanas de la región centro, categoría en la que se ubican entidades como el DF, Estado de México y Morelos, mientras que en segundo sitio se ubican las zonas urbanas de la región occidente, donde se localiza el segundo conglomerado metropolitano más importante de México, conformado por Guadalajara y sus municipios conurbados. La razón de la alta probabilidad de victimización en estas zonas se debe quizá a su configuración delictiva: alta incidencia de robo, debido a que ahí se desarrollan condiciones propicias para la comisión de este tipo de ilícito.

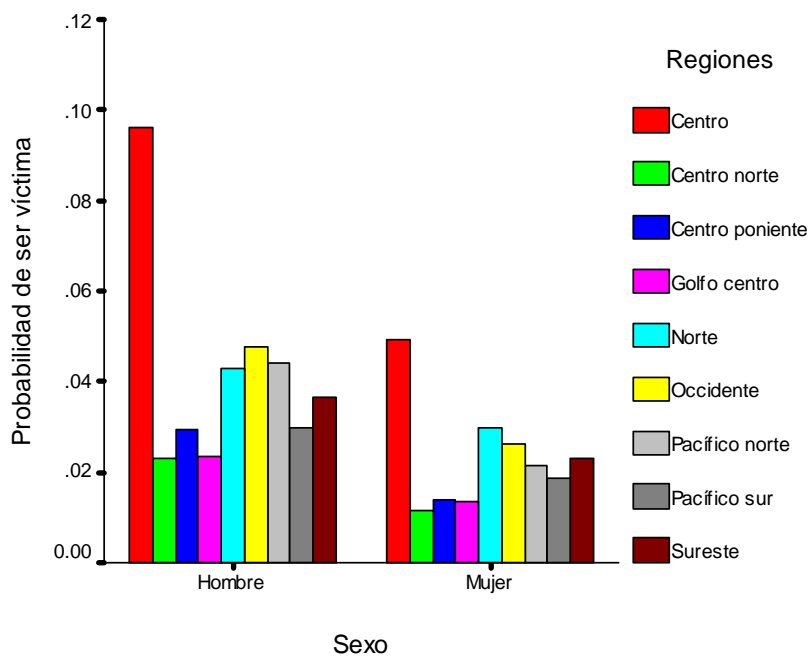
**Probabilidad de robo por situación laboral, según región.**



La situación de desempleado o del empleo no remunerado reduce significativamente la probabilidad de ser víctima, las diferencias más notorias se presentan en la región golfo centro, donde contar con un empleo remunerado incrementa 14 veces la probabilidad de ser víctima respecto a quienes no tienen empleo o no perciben ingresos por la realización del mismo; en las regiones centro norte, pacífico norte y pacífico sur la probabilidad de ser víctima si se cuenta con un empleo

remunerado es aproximadamente 2 veces mayor respecto de quienes no cuentan con empleo, mientras que en las regiones centro, norte, occidente y sureste contar con empleo remunerado incrementa la probabilidad de ser víctima en 100% respecto a la probabilidad de quienes no cuentan con empleo o no es remunerado. Los resultados anteriores reflejan que la disposición de recursos económicos es un factor que incrementa la probabilidad de ser víctima, debido principalmente a la alta proporción de robos y a la motivación económica de este ilícito.

**Probabilidad de robo por sexo, según región.**



Se aprecia que los hombres por regla general tienen una probabilidad mayor de ser víctimas respecto de las mujeres, la probabilidad para los primeros es aproximadamente el doble de la calculada para las mujeres en las regiones centro, centro norte, centro poniente, golfo centro, occidente y pacífico norte, mientras que es aproximadamente sólo 50% mayor en la zona norte, pacífico sur y sureste. Las diferencias en la probabilidad de victimización entre sexos muestran un comportamiento diferente al que podría esperarse –menores diferencias de riesgo en zonas urbanas–, principalmente en lo referente a la zona centro, donde la mayor concentración de localidades de tipo urbano, en cuyo contexto la participación de la mujer en el ámbito laboral es cada vez más relevante, podría implicar mayor exposición a factores de riesgo, sin embargo, hay que considerar que en muchos casos la remuneración percibida por las mujeres por su trabajo es menor respecto a la de los hombres, lo que tal vez podría convertirlas en sujetos menos atractivos

para el infractor potencial de delitos de tipo económico, asimismo, se debe considerar como factor que podría disminuir la diferencia de riesgo de victimización entre sexos al uso cada vez más frecuente de armas de fuego en la comisión de ilícitos, que propicia que las diferencias de vulnerabilidad entre hombres y mujeres, basadas principalmente en aspectos de fortaleza física como medio para hacer frente al agresor sean poco relevantes.

### **Sumario.**

Los niveles de delincuencia en el país, son un exponente del contexto social del México actual, resultado de la falta de políticas coherentes que se ocupen de los factores de mayor relevancia del fenómeno delictivo, así como la aplicación poco frecuente de sanciones y de castigo al delito.

El análisis de la tendencia de la denuncia (oficial) del delito en México ha permitido observar que el número de denuncias registradas ante el ministerio público ha disminuido significativamente a partir de 1997, sin embargo al efectuar análisis por tipo de delito se aprecia que esta disminución se debe principalmente a la reducción en el número de robos, ya que éste representa la mayor proporción de ilícitos denunciados; por otra parte, se presenta un importante incremento de delitos violentos como lesiones y delitos sexuales, los cuales, aunque sólo representan una pequeña proporción del total de ilícitos tienen consecuencias por demás severas para las víctimas e influyen de forma determinante en la conformación del sentimiento de inseguridad debido principalmente a su alto impacto social y psicológico.

En el presente análisis se reconocieron algunas características de los individuos que influyen de manera sustancial en su riesgo de ser víctimas; el análisis indica que aparentemente los hombres que viven en zonas urbanas de la región centro y cuentan con un empleo remunerado, son quienes tienen la mayor probabilidad de ser víctimas de los delitos considerados en este trabajo.

Si se quiere revertir la creciente ola de inseguridad en México, las políticas públicas de seguridad deben de fundamentarse en el conocimiento de los factores de mayor influencia en la dinámica delictiva con el fin de actuar sobre ellos y de este modo tratar de atenuar sus efectos. El delito al que las autoridades deben prestar particular atención en las zonas urbanas es el robo o asalto, ya que es el ilícito que más contribuye a que las tasas delictivas estimadas por las encuestas de victimización sean altas en las entidades con gran concentración urbana. Sin embargo, se debe tener en cuenta que también es el ilícito cuya reducción presenta mayores dificultades, pues no existen medidas realmente efectivas de protección contra éste (aunque si se trata de robo a casa habitación, a comercio o de vehículo, sí existen algunas medidas

que ayudan a disminuir la probabilidad de sufrir el ilícito). A pesar de lo anterior, se desalentaría al infractor potencial a cometer un delito si existiera una probabilidad alta de ser capturado y se aplicara la pena correspondiente. Se podrían implementar operativos especiales para desalentar los atracos cometidos contra transeúntes, en el transporte público y en cajeros automáticos especialmente los días de cobro, específicamente en zonas de alta incidencia delictiva, como paraderos de autobuses, inmediaciones de estaciones del metro, y en la cercanía de sucursales bancarias, centros comerciales y zonas de esparcimiento.

Anexo metodológico.

	Variables in the Equation				Sig.	Exp(B)
	B	S.E.	Wald	df		
zona			12.086	2	.002	
zona(1)	.249	.291	.731	1	.393	1.282
zona(2)	.715	.257	7.743	1	.005	2.043
sexo(1)	.209	.184	1.301	1	.254	1.233
situación laboral(1)	-.459	.188	5.947	1	.015	.632
región			10.872	8	.209	
región(1)	.274	.319	.741	1	.389	1.316
región(2)	-.652	.574	1.291	1	.256	.521
región(3)	-.148	.379	.152	1	.697	.863
región(4)	.011	.352	.001	1	.975	1.011
región(5)	-.228	.393	.335	1	.563	.797
región(6)	-.555	.408	1.854	1	.173	.574
región(7)	-.158	.448	.125	1	.723	.853
región(8)	-.052	.357	.021	1	.885	.950
zona * región			58.123	16	.000	
zona(1) by región(1)	-.905	.364	6.196	1	.013	.404
zona(1) by región(2)	-1.409	.653	4.662	1	.031	.244
zona(1) by región(3)	-.895	.402	4.961	1	.026	.409
zona(1) by región(4)	-.731	.364	4.046	1	.044	.481
zona(1) by región(5)	-.690	.460	2.245	1	.134	.502
zona(1) by región(6)	.076	.433	.031	1	.861	1.079
zona(1) by región(7)	-.741	.509	2.119	1	.146	.477
zona(1) by región(8)	-.621	.373	2.768	1	.096	.537
zona(2) by región(1)	.350	.288	1.479	1	.224	1.419
zona(2) by región(2)	.248	.530	.219	1	.640	1.281
zona(2) by región(3)	-.148	.340	.190	1	.663	.862
zona(2) by región(4)	-.380	.315	1.460	1	.227	.684
zona(2) by región(5)	.263	.362	.527	1	.468	1.301
zona(2) by región(6)	.669	.376	3.174	1	.075	1.953
zona(2) by región(7)	.090	.416	.047	1	.828	1.095
zona(2) by región(8)	.456	.319	2.050	1	.152	1.578
región * sexo			17.846	8	.022	
región(1) by sexo(1)	.318	.191	2.770	1	.096	1.374
región(2) by sexo(1)	.249	.304	.672	1	.412	1.283
región(3) by sexo(1)	.240	.235	1.042	1	.307	1.271
región(4) by sexo(1)	-.003	.226	.000	1	.989	.997
región(5) by sexo(1)	.030	.211	.021	1	.886	1.031
región(6) by sexo(1)	.186	.220	.717	1	.397	1.205
región(7) by sexo(1)	.249	.231	1.157	1	.282	1.282
región(8) by sexo(1)	-.147	.229	.414	1	.520	.863
situación laboral * región			17.336	8	.027	
situación laboral(1) by región(1)	-.074	.196	.142	1	.707	.929
situación laboral(1) by región(2)	-.155	.315	.241	1	.624	.857

situación laboral(1) by región(3)	-.394	.247	2.543	1	.111	.675
situación laboral(1) by región(4)	-.302	.235	1.654	1	.198	.739
situación laboral(1) by región(5)	.119	.217	.300	1	.584	1.126
situación laboral(1) by región(6)	-.005	.226	.000	1	.982	.995
situación laboral(1) by región(7)	-.158	.239	.434	1	.510	.854
situación laboral(1) by región(8)	-.475	.239	3.953	1	.047	.622
Constant	-3.760	.289	169.845	1	.000	.023

a Variable(s) entered on step 1: zona, sexo, situación laboral, región, zona \* región , región \* sexo , situación laboral \* región .

Hosmer and Lemeshow Test			
Step	Chi-square	df	Sig.
1	6.995	8	.537

Goodness-of-Fit			
	Chi-Square	df	Sig.
Pearson	68.816	63	.287
Deviance	82.918	63	.047

Probabilidad de robo por tipo de zona según región.

	Rural	Urbana	Mixta
Centro	0.0147	0.0817	0.0300
Centro norte	0.0038	0.0272	0.0099
Centro poniente	0.0079	0.0289	0.0170
Golfo centro	0.0102	0.0227	0.0165
Norte	0.0106	0.0416	0.0157
Occidente	0.0156	0.0459	0.0117
Pacífico norte	0.0104	0.0383	0.0169
Pacífico sur	0.0088	0.0420	0.0126
Sureste	0.0229	0.0366	0.0168

Probabilidad de robo por sexo, según región.

	Hombre	Mujer
Centro	0.0963	0.0493
Centro norte	0.0232	0.0117
Centro poniente	0.0295	0.0139
Golfo centro	0.0234	0.0130

*Gaceta informativa 3. Tendencia de los principales delitos del fuero común y factores que inciden sobre la victimización en México 2001.*

---

Norte	0.0430	0.0298
Occidente	0.0476	0.0260
Pacífico		
norte	0.0443	0.0213
Pacífico sur	0.0297	0.0185
Sureste	0.0367	0.0231

Probabilidad de robo por situación laboral según región.

	Trabajo remunerado	Trabajo no remunerado o no trabaja
Centro	0.1040	0.0427
Centro norte	0.0271	0.0096
Centro poniente	0.0349	0.0102
Golfo centro	0.0287	0.0018
Norte	0.0481	0.0259
Occidente	0.0514	0.0229
Pacífico norte	0.0500	0.0177
Pacífico sur	0.0398	0.0123
Sureste	0.0472	0.0197